

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 26. 4. 2011

Č.j.:16453/ENV/11

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

- Název záměru:** V406/V407 Kočín - Mírovka, nové vedení 400 kV
- Kapacita (rozsah) záměru:** Výstavba nového dvojitého elektrického vedení s přenosovým napětím 400 kV o celkové délce cca 120 km v úseku rozvodna Kočín - rozvodna Mírovka.
- Umístění záměru:** kraj: Jihočeský
obec: Dříteň, Hartmanice, Hluboká nad Vltavou, Horní Kněžeklady, Modrá Hůrka, Temelín, Žimutice, Dolní Hořice, Hlavatce, Hodětín, Choustník, Chrbonín, Klenovice, Komárov, Košice, Krátošovice, Krtov, Myslkovice, Radenín, Sedlečko u Soběslavě, Skalice, Skopytce, Soběslav, Vlastiboř, Zálší
k.ú.: Dříteň, Chvalešovice, Hartmanice u Žimutic, Jaroslavice u Kostelce, Štipoklasy, Modrá Hůrka, Březí u Týna nad Vltavou, Knín, Kočín, Litoradlice, Pořežany, Sobětice u Žimutic, Tuchonice, Žimutice, Nové Dvory u Pořína, Debrník, Hodětín, Choustník, Kajetín, Chrbonín, Klenovice u Soběslavi, Komárov u Soběslavi, Košice u Soběslavi, Krátošovice, Krtov, Myslkovice, Kozmice u Chýnova, Sedlečko u Soběslavě, Rybova Lhota, Chabrovice, Skopytce, Nedvědice u Soběslavi, Svinky, Vlastiboř u Soběslavi, Klečaty.
- kraj: Vysočina
obec: Dubovice, Eš, Humpolec, Kámen, Křeč, Leskovice, Moraveč, Mysletín, Nová Cerekev, Obrataň, Olešná, Pelhřimov, Střítež pod Křemešníkem, Věžná, Vyskytná, Vysoká Lhota, Zachotín, Zlátenka, Dudín, Opatov, Ústí, Havlíčkův Brod, Herálec, Kochánov, Lípa, Okrouhlička, Skorkov, Úhořilka, Úsobí

k.ú.: Dubovice, Eš, Krasoňov, Kámen u Pacova, Nížká Lhota, Křeč, Leskovice, Moraveč, Mysletín, Nová Cerekev, Stanovice u Nové Cerekve, Obrataň, Šimpach, Sudkův Důl, Olešná u Pelhřimova, Plevnice, Pelhřimov, Starý Pelhřimov, Čakovice u Pelhřimova, Radětín, Služátky u Pelhřimova, Chvojnov, Strměchy, Jelcovy Lhotky, Střítež pod Křemešním, Věžná, Vyskytná, Sedliště u Častonína, Vysoká Lhota, Zachotín, Častonín, Zlátenka, Dudín, Opatov u Jihlavy, Ústí u Humpolce, Květnov, Mírovka, Suchá u Havlíčkova Brodu, Herálec, Kamenice u Herálce, Mikulášov, Pavlov u Herálce, Kochánov, Dobrohostov, Chválkov, Lípa u Havlíčkova Brodu, Okrouhlička, Skorkov u Herálce, Úhořilka, Úsobí

Obchodní firma oznamovatele: ČEPS, a.s.
IČ oznamovatele: 25702556
Sídlo oznamovatele: Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: Ing. Zdeněk Nehasil (osoba bez autorizace)
Datum předložení oznámení: 30. 9. 2009
Zpracovatel dokumentace a doplnění dokumentace: Ing. Petr Mynář
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 1278/167/OPVŽP/97
s prodloužením autorizace č.j.: 44520/ENV/06
Datum předložení dokumentace: 30. 4. 2010
Datum předložení doplněné dokumentace: 26. 11. 2010
Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98
s prodloužením autorizace č.j.: 14798/ENV/06
Datum předložení posudku: 21. 12. 2010
1. Veřejné projednání: datum konání: 23. 2. 2011, 15:00
místo konání: Kulturní dům Máj v Pelhřimově
2. Veřejné projednání: datum konání: 28. 2. 2011, 15:00
místo konání: Kulturní dům města Soběslavi v Soběslavi

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení vlivů záměru bylo předloženo Ministerstvu životního prostředí dne 30. 9. 2009.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 6. 10. 2009 rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 30. 11. 2009 vydáním závěru zjišťovacího řízení, jehož cílem bylo stanovení oblastí, na které je nutno se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Dokumentace byla Ministerstvu životního prostředí předložena dne 30. 4. 2010.

- Ministerstvo životního prostředí dne 10. 5. 2010 rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Zpracováním oponentního posudku byl dne 29. 6. 2010 pověřen Ing. Václav Obluk.
- Dne 26. 8. 2010 byla dokumentace vrácena zpět oznamovateli k doplnění a dne 26. 11. 2010 byl tento doplněk dokumentace předložen na Ministerstvo životního prostředí.
- Zpracovaný posudek Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 21. 12. 2010.

Závěry zpracovatele posudku:

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví. Jediným potenciálně významným nepříznivým vlivem jsou vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz, které však lze snížit realizací navržených opatření.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k omezení vlivů na krajinný ráz a přírodu a rovněž opatření týkající se účinku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, rezultujících z posuzování podle zákona, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

- Posudek společně s doplňkem dokumentace byl dne 5. 1. 2011 rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Ministerstvo životního prostředí rozeslalo dne 8. 2. 2011 pozvánku na veřejná projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 23. 2. 2011 a 28. 2. 2011 se konala veřejná projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona.

Závěry veřejných projednání:

Výsledek veřejných projednání je podrobně specifikován v zápisu z veřejného projednání konaného v Pelhřimově č.j.: 23423/ENV/11 ze dne 4. 3. 2011 a v zápisu z veřejného projednání konaného v Soběslavi č.j.: 23428/ENV/11 ze dne 4. 3. 2011.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. kraj Vysočina
2. město Hluboká nad Vltavou
3. obec Temelín
4. obec Dolní Hořice
5. obec Košice
6. obec Komárov
7. obec Krátošice
8. obec Radenín
9. obec Myslkovice
10. obec Skalice
11. obec Skopytce
12. obec Tučapy
13. obec Vlastiboř
14. obec Eš

15. obec Mysletín
16. obec Vyskytná
17. obec Zachotín
18. obec Dudín
19. obec Ústí
20. město Havlíčkův Brod
21. obec Herálec
22. obec Lípa
23. městys Úsobí
24. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
25. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí
26. Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí
27. Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí
28. Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí
29. Městský úřad Soběslav, odbor výstavby a regionálního rozvoje
30. Městský úřad Pacov, odbor životního prostředí a památkové péče
31. Městský úřad Humpolec, odbor životního prostředí a památkové péče
32. Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí
33. Městský úřad Havlíčkův Brod
34. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
35. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, územní pracoviště Havlíčkův Brod
36. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
37. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod
38. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl
39. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
40. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
41. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
42. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
43. Správa CHKO Blaník
44. Státní úřad pro jadernou bezpečnost
45. občanské sdružení Arnika
46. občanské sdružení Calla
47. občanské sdružení Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí
48. občanské sdružení V havarijní zóně Jaderné elektrárny Temelín
49. občanské sdružení Jihočeské matky
50. občanské sdružení Český svaz žen, Kamenice u Herálce
51. AGREKO-Ústí s.r.o.
52. ELV.S Morava s.r.o.
53. osadní výbor obcí Svatý Kříž, Ovčín a Mendlova Ves
54. Ing. Krpálek jménem občanského sdružení Český svaz žen, Kamenice u Herálce
55. Krajská organizace Strany zelených Vysočina
56. pan Pykal
57. pan Pech
58. občané obce Krátošice
59. občané obce Vlastiboř
60. pan Staněk
61. pan Vítek
62. pan Hladík
63. pan Liebisch
64. Mgr. Horká

65. Cvachovi
66. paní Jokšová
67. Ing. arch. Kyncl
68. Ing. Jan
69. pan Koutek
70. Mgr. Ing. Raisová, DiS
71. Ing. Rampich a MUDr. Flachová
72. Kašparovi
73. občané Zachotína, Častonína a Petrková
74. Mgr. Vacke
75. paní Valentová
76. pan Zajíček
77. Hejskovi
78. Jakubovi
79. pan Rokos
80. paní Skotarová
81. pan Dvořák
82. vlastníci nemovitostí v údolí meandrovitého pstruhového potoka v k.ú. obce Ústí
83. paní Šiklová
84. paní Maljarová
85. pan Šimek
86. PaedDr. Jiří Vašák a pan Jan Vašák
87. Hübelbauerovi
88. Nevěřilovi
89. Krpálkovi
90. pan Pytlík a Ing. Häuslerová
91. Ing. Häuslerová
92. pan Pekař a Šolcovi
93. paní Beranová

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr „V406/V407 Kočín - Mírovka, nové vedení 400 kV“ představuje výstavbu nového elektrického vedení s přenosovým napětím 400 kV o celkové délce cca 120 km, v úseku rozvodna Kočín - rozvodna Mírovka, na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k omezení vlivů na krajinný ráz a přírodu a rovněž opatření týkající se účinku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, rezultujících z posuzování podle zákona, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví. Jediným potenciálně významným nepříznivým vlivem jsou vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz, které však lze snížit realizací navržených opatření.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování podle zákona, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivu na krajinný ráz a přírodu a rovněž opatření týkající se účinku nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Pokud jde o řešení trasy vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Zachotína a v oblasti Dudína, obě navržené alternativy trasy vedení jsou z celkového pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a za předpokladu realizace podmínek rezultujících z posuzování přijatelné, i když se v jednotlivých aspektech částečně odlišují (z dílčího hlediska vlivů na krajinný ráz je příznivější trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Zachotína). Z komplexního hlediska všech složek a charakteristik životního prostředí a veřejného zdraví, a to i ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR, Zásady územního rozvoje kraje Vysočina a příslušné územní plány obcí, se doporučuje pro další přípravu záměru preferovat trasu vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína. Zásadní podmínkou však je, aby v rámci další přípravy záměru byl zpracován detailní krajinářský projekt, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v doplňku původní dokumentace (tj. v doplňku posouzení vlivů na krajinný ráz) orientovat na precizaci těchto opatření ke zmírnění vizuálního vlivu na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).

Pokud jde o navržené pomístní úpravy charakteru lokálních alternativ trasy vedení, doporučuje se následující:

- V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Klečaty, k.ú. Komárov u Soběslavi lze z hlediska ochrany peloidu ložiska Komárovské blato preferovat alternativu trasy vedení se severním posunem trasy vedení od peloidu ložiska Komárovské blato (mezi stožáry R16 a R17 vložení stožáru R16A), i když z věcného hlediska i původní trasa

vedení vykazuje přijatelný střet s ložiskem za předpokladu, že v úseku dlouhém cca 600 m bude vyloučena stavební činnost. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).

- V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Nedvědice u Soběslavi, k.ú. Rybova Lhota lze alternativy trasy vedení považovat za prakticky srovnatelné s tím, že z hlediska zájmů obce Skalice lze mírně preferovat alternativu trasy vedení s jižním posunem trasy vedení od zástavby Rybovy Lhoty (mezi stožáry R23 a R25 vložení stožárů R23A, R23B a R23C). Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
- V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Myslkovice lze alternativy trasy vedení považovat za prakticky srovnatelné s tím, že z hlediska zájmů obce Myslkovice lze mírně preferovat alternativu trasy vedení se západním posunem trasy vedení od zástavby obce (mezi stožáry R27 a R28 vložení stožáru R27A). Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
- V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Krátošice, k.ú. Skopytce, k.ú. Kajetín se doporučuje preferovat původní trasu vedení mezi stožáry R30 – R31 oproti navržené alternativě trasy vedení mezi stožáry R30 a R32 vložení stožáru R30A s tím, aby byla prověřena možnost vedení trasy se severním obchvatem obce Krátošice a obce Skopytce. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
- V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Sedliště u Častonína, k.ú. Častonín, k.ú. Vyskytná jsou alternativy trasy vedení prakticky srovnatelné. Z hlediska zájmů obce Vyskytná lze preferovat alternativu trasy vedení se severním posunem trasy vedení od zástavby Sedliště (mezi stožáry R62 a R64 vložení stožárů R63A a R63B). Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
- V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Skorkov, k.ú. Úsobí, k.ú. Chválkov jsou obě alternativy trasy vedení v daném území v zásadě průchozí s tím, že z hlediska ochrany lesa a krajinného rázu je však příznivější původní návrh trasy vedení. Z hlediska zájmů městyse Úsobí a ve vztahu k dotčené hájovně Kukačka lze mírně preferovat alternativu trasy vedení se severním posunem trasy vedení od hájovny Kukačka (mezi stožáry R77 a R80 vložení stožárů R77A, R77B a R77C). Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).

Ve vztahu k možnosti použití alternativních typů stožárů, se z hlediska krajinného rázu doporučuje orientace na nižší stožáry typu „Donau“ s tím, že v rámci detailního krajinářského projektu budou popřípadě řešeny i varianty typů stožárů lišících se výškou a tím i šířkou ochranného pásma.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty J jsou nejnižší.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku v kapitole V, v souladu s § 9 zákona.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel k posudku a doplňku dokumentace celkem 41 vyjádření. Veškerá písemná vyjádření byla zpracovatelem posudku vypořádána v souladu s § 9 zákona. Z důvodu velkého množství připomínek obsažených v jednotlivých doručených vyjádřeních není možné vypořádání těchto připomínek uvést v této části stanoviska. Veškeré doručené připomínky k posudku, doplňku dokumentace a připomínky z veřejného projednání zpracovatel posudku podrobně vypořádal ve zvláštním dokumentu, který je přílohou č. 1 tohoto stanoviska a je jeho nedílnou součástí.

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, doplňku dokumentace, posudku, veřejných projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„V406/V407 Kočín - Mírovka, nové vedení 400 kV“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Trasa vedení popsaná v dokumentaci vlivů záměru „V406/V407 Kočín - Mírovka, nové vedení 400 kV“ na životní prostředí podle zákona při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a s tím, že:

- A. Pokud jde o řešení trasy vedení mezi stožáry R63 a R68, z komplexního hlediska všech složek a charakteristik životního prostředí a veřejného zdraví, a to i ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR, Zásady územního rozvoje kraje Vysočina a příslušné územní plány obcí, se doporučuje preferovat trasu vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína. Zásadní podmínkou je zpracování detailního krajinářského projektu, který se bude orientovat na precizaci opatření ke zmírnění vizuálního vlivu na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
- B. Pokud jde o navržené pomístní úpravy charakteru lokálních alternativ trasy vedení, doporučuje se následující:
 - V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Klečaty, k.ú. Komárov u Soběslavi se z hlediska ochrany peloidu ložiska Komárovské blato preferuje

alternativa trasy vedení se severním posunem trasy vedení od peloidu ložiska Komárovské blato (mezi stožáry R16 a R17 vložení stožáru R16A), i když z věcného hlediska i původní trasa vedení vykazuje přijatelný střet s ložiskem za předpokladu, že v úseku dlouhém cca 600 m bude vyloučena stavební činnost. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).

- V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Nedvědice u Soběslavi, k.ú. Rybova Lhota lze alternativy trasy vedení považovat za prakticky srovnatelné s tím, že z hlediska zájmů obce Skalice se preferuje alternativa trasy vedení s jižním posunem trasy vedení od zástavby Rybovy Lhoty (mezi stožáry R23 a R25 vložení stožárů R23A, R23B a R23C). Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
 - V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Myslkovice lze alternativy trasy vedení považovat za prakticky srovnatelné s tím, že z hlediska zájmů obce Myslkovice se preferuje alternativa trasy vedení se západním posunem trasy vedení od zástavby obce (mezi stožáry R27 a R28 vložení stožáru R27A). Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
 - V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Krátošice, k.ú. Skopytce, k.ú. Kajetín se preferuje původní trasa vedení mezi stožáry R30 – R31 oproti navržené alternativě trasy vedení mezi stožáry R30 a R32 vložení stožáru R30A s tím, aby byla prověřena možnost vedení trasy se severním obchvatem obce Krátošice a obce Skopytce. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
 - V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Sedliště u Častonína, k.ú. Častonín, k.ú. Vyskytná jsou alternativy trasy vedení prakticky srovnatelné. Z hlediska zájmů obce Vyskytná se preferuje alternativa trasy vedení se severním posunem trasy vedení od zástavby Sedliště (mezi stožáry R62 a R64 vložení stožárů R63A a R63B). Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
 - V případě alternativ trasy vedení v prostoru k.ú. Skorkov, k.ú. Úsobí, k.ú. Chválkov se z hlediska zájmů městyse Úsobí a ve vztahu k dotčené hájovně Kukačka preferuje alternativa trasy vedení se severním posunem trasy vedení od hájovny Kukačka (mezi stožáry R77 a R80 vložení stožárů R77A, R77B a R77C). Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru, a to i z hlediska dalších aspektů (mimo oblast životního prostředí a veřejného zdraví).
- C. Ve vztahu k možnosti použití alternativních typů stožárů, se z hlediska krajinného rázu doporučuje orientace na nižší stožáry typu „Donau“ s tím, že v rámci detailního krajinářského projektu budou popřípadě řešeny i varianty typů stožárů lišících se výškou a tím i šířkou ochranného pásma.

- D. Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a indukované proudové hustoty J jsou nejnižší.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Opatření pro fázi přípravy záměru

1. U objektu bez č.p./č.e. v k.ú. Radětín (chaty, p.č. 48 nacházející se v ochranném pásmu vedení) iniciovat jednání o možném výkupu příslušných nemovitostí na smluvním základě a dohodnuté řešení předložit k územnímu řízení.
2. U objektu v k.ú. Kamenice u Herálce (RD ppč. 100) iniciovat jednání o možném výkupu příslušných nemovitostí na smluvním základě a dohodnuté řešení předložit k územnímu řízení, nebo prověřit možnost vedení trasy v souběhu s dálnicí D1.
3. Další přípravu záměru orientovat na precizaci trasy vedení, a to ve vztahu k následujícím požadavkům:
 - a) Zajistit odklon trasy vedení tak, aby objekty č.p. 140 v k.ú. Obrataň a č.p. 64 v k.ú. Strměchy byly bezpečně mimo ochranné pásmo vedení.
 - b) Precizovat umístění vedení v navrženém koridoru tak, aby vedlo co nejdále od zastavěných částí obcí.
 - c) Prověřit možnosti lokálních úprav trasy vedení 400 kV s cílem zajistit, aby toto vedení bylo v souběhu se stávajícími vedeními 110 kV a 220 kV v úsecích, kde se obě trasy nepatrně oddělují.
 - d) V návaznosti na dohodnuté řešení týkající se objektu v k.ú. Kamenice u Herálce (RD ppč. 100) řešit trasu vedení v k.ú. Kamenice u Herálce (v úseku mezi stožáry R75 a R76) v souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV, popřípadě se orientovat na vedení trasy v souběhu s dálnicí D1.
4. V dalších případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání zajistit v rámci další přípravy záměru majetkoprávní vypořádání na smluvním základě a dohodnuté řešení předložit k územnímu řízení.
5. Zajistit, aby všechny stožáry byly navrženy a konstruovány tak, aby nemohlo docházet k usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (ve vztahu ke vzdálenosti mezi vodiči, resp. vzdálenosti mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru).
6. Zajistit v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody zpracování detailního krajinářského projektu, ve kterém k omezení vlivů záměru na krajinný ráz bude řešeno umístění stožárů (a to i variantně), popřípadě i varianty typů stožárů lišících se výškou a tím i šířkou ochranného pásma, vyřešit dílčí úpravy trasy a precizovat opatření navržená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ve vztahu k následujícím vymezeným územím s tím, aby v zásadách územního rozvoje a územních plánech mohly být koridory řešící záměr vymezeny s dostatečnou volností pro řešení krajinářského projektu anebo z něj mohly vycházet:

Významná místa krajinného rázu

- i. Borkovická blata - Soběslavicko
 - a) Stožár/stožáry, s ohledem na jejich výšku, neumísťovat do pohledově exponovaných míst na horizont, neměly by tvořit dominantu takového místa.

- b) Vhodným umístěním stožáru/stožárů zamezit narušování významných dílčích obrazů v krajině.
 - c) Stožár/stožáry neumísťovat do významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty (např. VKP, ZCHÚ, Natura 2000, popř. jinak biologicky hodnotných území).
 - d) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
- ii. Krajina Choustníku
- a) Stožár/stožáry, s ohledem na jejich výšku, neumísťovat do pohledově exponovaných míst na horizont, neměly by tvořit dominantu takového místa.
 - b) Stožár/stožáry by se neměly vizuálně uplatňovat v dílčích typických průhledech na krajinné scénérie a dominanty krajiny.
 - c) Vhodným umístěním stožáru/stožárů zamezit narušování významných dílčích obrazů v krajině.
 - d) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
 - e) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
- iii. Bezděčín - Sudkův Důl - Obrataň
- a) Stožár/stožáry, s ohledem na jejich výšku, neumísťovat do pohledově exponovaných míst na horizont, neměly by tvořit dominantu takového místa.
 - b) Stožár/stožáry by se neměly vizuálně uplatňovat v dílčích typických průhledech na krajinné scénérie a dominanty krajiny.
 - c) Vhodným umístěním stožáru/stožárů zamezit narušování významných dílčích obrazů v krajině.
 - d) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
 - e) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
- iv. Dudín - Buková
- a) Stožár/stožáry, s ohledem na jejich výšku, neumísťovat do pohledově exponovaných míst na horizont, neměly by tvořit dominantu takového místa.
 - b) Stožár/stožáry by se neměly vizuálně uplatňovat v dílčích typických průhledech na krajinné scénérie a dominanty krajiny.
 - c) Vhodným umístěním stožáru/stožárů zamezit narušování významných dílčích obrazů v krajině.
 - d) Stožár/stožáry neumísťovat do významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty (např. VKP, ZCHÚ, Natura 2000, popř. jinak biologicky hodnotných území).
 - e) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
 - f) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).

g) Okolí paty stožáru osázet keřovou vegetací.

Významné prostory ovlivňující krajinný ráz oblasti či místa se soustředěnými pozitivními hodnotami krajinného rázu

i. Údolí Lužnice u Soběslavi

- a) Stožár/stožáry, s ohledem na jejich výšku, neumísťovat do pohledově exponovaných míst na horizont, neměly by tvořit dominantu takového místa.
- b) Vhodným umístěním stožáru/stožárů zamezit narušování významných dílčích obrazů v krajině.
- c) Stožár/stožáry neumísťovat do významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty (např. VKP, ZCHÚ, Natura 2000, popř. jinak biologicky hodnotných území).

ii. Blaník - Radenínsko

- a) Stožár/stožáry, s ohledem na jejich výšku, neumísťovat do pohledově exponovaných míst na horizont, neměly by tvořit dominantu takového místa.
- b) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
- c) Minimalizovat nutnost odlesnění.
- d) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
- e) Okolí paty stožáru osázet keřovou vegetací.

iii. Křeč

- a) Stožár/stožáry, s ohledem na jejich výšku, neumísťovat do pohledově exponovaných míst na horizont, neměly by tvořit dominantu takového místa.
- b) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
- c) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).

iv. Šimpach - Dvořiště - Eš - Kámen

- a) Stožár/stožáry, s ohledem na jejich výšku, neumísťovat do pohledově exponovaných míst na horizont, neměly by tvořit dominantu takového místa.
- b) Stožár/stožáry by se neměly vizuálně uplatňovat v dílčích typických průhledech na krajinné scénérie a dominanty krajiny.
- c) Vhodným umístěním stožáru/stožárů zamezit narušování významných dílčích obrazů v krajině.
- d) Stožár/stožáry neumísťovat do významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty (např. VKP, ZCHÚ, Natura 2000, popř. jinak biologicky hodnotných území).
- e) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
- f) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
- g) Okolí paty stožáru osázet keřovou vegetací.

- v. Vysoká Lhota - Zlátenka
- a) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
- vi. Nová Cerkev - Čížkov - Stanovice
- a) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
- vii. Dubovice
- a) Stožár/stožáry neumísťovat do významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty (např. VKP, ZCHÚ, Natura 2000, popř. jinak biologicky hodnotných území).
 - b) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
- viii. Olešná - Služátky - Krasíkovice
- a) Stožár/stožáry neumísťovat do významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty (např. VKP, ZCHÚ, Natura 2000, popř. jinak biologicky hodnotných území).
 - b) Okolí paty stožáru osázet keřovou vegetací.
 - c) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
- ix. Skorkov
- a) Stožár/stožáry neumísťovat do významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty (např. VKP, ZCHÚ, Natura 2000, popř. jinak biologicky hodnotných území).
 - b) Okolí paty stožáru osázet keřovou vegetací.
 - c) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
- x. Herálec
- a) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
 - b) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
- xi. Svatý Kříž - Žabinec - Petrkov
- a) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).

Významné dominantní prostory

- i. Kalhov - Strážník
 - a) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
 - b) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
 - ii. Holý vrch – Krásná vyhlídka
 - a) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
 - b) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
 - iii. Krasoňov
 - a) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
 - b) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
 - iv. Mandlův kopec
 - a) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem, např. nenápadná barva vztažená k převažujícímu pozadí stožáru (lesní porost, pole, louky, zástavba, nebe).
 - b) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným nátěrem v odpovídající kombinaci barev (např. spodní část v šedozelené barvě a horní v šedé, ap.).
7. Krajinářské hledisko, resp. opatření uvedená ve výše uvedeném bodě 6. přiměřeně uplatňovat i v ostatních územích.
 8. Umístění jednotlivých stožárů a další technická opatření spojená s výstavbou precizovat i s ohledem na nepatřičné případy (vodní toky a jejich nivy, záplavová území, mokřady a podmáčené plochy, hodnotné biotopy, ochranná pásma veřejného vodovodu nebo veřejné kanalizace) a na aktualizaci biologického hodnocení.
 9. V místě křížení vodní nádrže Hněvkovice situovat stožáry nad kótu vyhlášené stavební uzávěry.
 10. Umístění podpor stožárů nejbližších ke korytu významného vodního toku Lužnice a významného vodního toku Želivka situovat mimo aktivní zónu stanoveného záplavového území.
 11. Základy a podpory stožárů vedení řešit tak, aby byly bezpečné proti odplavení či poškození velkou vodou.
 12. K ochraně vodních zdrojů zajistit následující požadavky:
 - a) V prostoru vodního zdroje Skopytce založit nosné stožáry mimo ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Skopytce a v údolní nivě Kajetínského potoka omezit budování nosných stožárů na I objekt.
 - b) V prostoru ochranného pásma II. stupně (vnitřní) vodního zdroje Obrataň založit nosné stožáry tak, aby jejich vzdálenost od jímaného vrtu byla minimálně 150 m.

- c) V prostoru vodního zdroje Zlátenka nezakládat stožáry v ochranném pásmu I. stupně, případně umístění nosného stožáru v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje založit v minimální vzdálenosti 150 m východně od jímacích objektů.
 - d) V prostoru vodního zdroje Leskovice navrhnout následný nosný stožár položený východně od kotevního stožáru R54 mimo ochranné pásmo II. stupně (vnější) a vyhnout se zejména umístění v terénní depresi drobného údolí, které je odvodňováno jižním směrem přímo k vodnímu zdroji Leskovice.
 - e) V prostoru vodního zdroje Čakovice umístit nosné stožáry mimo ochranné pásmo vodního zdroje, a to v jihozápadním i severozápadním směru od kotevního stožáru R57.
 - f) V prostoru ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Lípa - Petrkov neumísťovat stožáry do terénní deprese údolní nivy toku Žabince a jeho bezejmenného pravostranného přítoku s vrtem L-2. Tuto terénní depresi (v délce cca 200 m) je nutno překonat vedením mezi nosnými stožáry založenými ve svazích nad údolní nivou.
 - g) V prostoru vodního zdroje Svätý Kříž nezakládat žádné stožáry, a to z důvodu poddolování území, na němž je vymezeno ochranné pásmo II. stupně (vnější). Ochranné pásmo II. stupně (vnější) je nutno překonat stožáry založenými na pozemcích severně a jižně.
 - h) Dořešit opatření ve vztahu k vodním zdrojům pro osadu Kozmice (obec Radeníň).
 - i) V oblastech dotčených ochranných pásmem vodních zdrojů provést (po stabilizaci stožárových míst, nejlépe v rámci inženýrsko-geologického průzkumu) detailní šetření a navrhnout konkrétní opatření pro zabránění průniku srážkových vod z povrchu terénu do stavební jámy a na hladinu podzemní vody (například valem zeminy apod.).
 - j) Ve vztahu k dotčeným ochranným pásmům vodních zdrojů zpracovat havarijný plán pro období výstavby, který bude řešit použití a přepravu techniky, provádění zemních a stavebních prací.
 - k) Před zahájením zemních prací (a nejméně ve dvou termínech po jejich ukončení) provést ověření kvality podzemní vody na stanovení obsahů uhlovodíků C₁₀-C₄₀, případně i vybraných parametrů základního chemického rozboru (pH, konduktivita, chloridy, sírany), a to z následujících vrtů a studní v trase záměru:
 - vrtý HJ-2 a HJ-4 v k.ú. Březí u Týna nad Vltavou;
 - 2 pramenní jímky vodního zdroje Skopytce;
 - studny 1 a 2 vodního zdroje Chrbonín;
 - vrt OB-1 vodního zdroje Obrataň;
 - vrt a studna vodního zdroje Zlátenka;
 - dvě studny vodního zdroje Leskovice;
 - jímaná studna v k.ú. Olešná u Pelhřimova;
 - vrtý L-1 a L-2 vodního zdroje Lípa - Petrkov.
13. K ochraně přírodního léčivého zdroje peloidu ložiska Komárovské blato zajistit v dohodě s Českým inspektorátem lázní a zříděl a v návaznosti na konečnou trasu vedení následující požadavky:
- a) Zpracovat havarijný plán pro použití a přepravu techniky v období výstavby a provádění zemních a stavebních prací v užším ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje a předložit jej ke schválení.
 - b) Zpracovat detailní postup výstavby stožárů v užším ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje a předložit jej ke schválení.

- c) Před zahájením zemních prací a nejméně ve dvou termínech po jejich ukončení provést ověření kvality povrchové vody ve třech profilech toku Blatská stoka na stanovení obsahů uhlovodíků C₁₀-C₄₀ a případně i vybraných parametrů základního chemického rozboru (pH, konduktivita, chloridy, sírany).
14. V projektové přípravě lokalizovat výskyt a dosah všech aktivních a potenciálních, popřípadě dosud neregistrovaných, sesuvů. Řešení zakládání v těchto místech omezit pouze na nezbytné případy, a to s dostatečným technickým a technologickým zajištěním.
15. V rámci zpracování podrobného inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu dotčeného území posoudit stabilitu a únosnost podloží k zakládání patek stožárů, upřesnit údaje o výšce hladiny podzemní vody v prostoru jednotlivých stožárů a posoudit možné ovlivnění kvality, resp. kvantit podzemních vod.
16. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
- a) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů, v blízkosti vodních toků, resp. vodních nádrží, nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů a přírodního léčivého zdroje peloidu ložiska Komárovské blato. Zároveň zde neprovádět parkování a údržbu mechanismů ani zde neskladovat látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod a přírodního léčivého zdroje peloidu ložiska Komárovské blato.
 - b) Minimalizovat zásah do stávajících prvků ÚSES, VKP, a to včetně okrajových porostů lesů, a minimalizovat nezbytné kácení dřevin rostoucích mimo les.
 - c) Precizovat organizační opatření na základě aktualizace biologického hodnocení.
 - d) Organizaci výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti.
 - e) Stavební a konstrukční práce v blízkosti obytných a rekreačních objektů, včetně související dopravy, neprovádět v nočních hodinách a mimopracovních dnech.
 - f) Specifikovat a dodržovat opatření k omezení prašných emisí (očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací, neprovádění zemních prací v nepříznivých obdobích, omezení doby skladování sypkých materiálů, skrápění povrchu staveniště).
 - g) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy, využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
 - h) Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky.
 - i) Omezovat úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu.
 - j) Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty a ředidla skladovat v záchytných vanách.
 - k) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání používat biologicky degradovatelné oleje.
 - l) Zpracovat havarijní plán pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
 - m) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

- n) Vybavit staveniště mobilními WC.
 - o) Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění a dále zajistit vhodné nakládání s těmito odpady, neponechávat je na místě.
 - p) Pro dopravu v průběhu stavebních a konstrukčních prací využívat stávající síť hlavních komunikací a přístupových cest s omezením průjezdů centry sídelních útvarů (s výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových cest na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a cesty v krajině).
 - q) Případná dopravní omezení na komunikační síti vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
17. Precizovat v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu a zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem tyto zábory minimalizovat.
18. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
19. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit příslušným obcím podklady pro přípravu územně plánovací dokumentace, popřípadě pro její zpřesnění nebo úpravu.

II. Opatření pro fázi výstavby záměru

20. V prostoru výstavby jednotlivých stožárů provést skrývku ornice/biologicky aktivní vrstvy (hloubku skrývky stanovit na základě pedologického šetření prováděného nejlépe v rámci inženýrsko-geologického průzkumu). Případné přebytky kvalitnějších zemědělských půd využít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků.
21. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.
22. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
23. Ve vztahu k ochraně přírody, resp. přírodních stanovišť, flóry a fauny respektovat následující požadavky:
- a) Při výstavbě nesmí být nijak dotčeny tyto segmenty přírodních stanovišť stanovené v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí: 38 (VN Hněvkovice), 82, 610, 611 (EVL Borkovická blata), 108 (EVL Nežárka a Lužnice), 121 a 124 (rybníky u Myslkovic), 195 (potok Bělá), 227 (niva Kejtovského potoka), 305 (niva Hejlovky), 332 (rybník u Pekla), 349 (niva Olešné), 374 – jen vodní tok (niva Kladinského potoka), 639 (rybníček u Sedliště), 386 (NPP Jankovský potok), 477, 648, 651 (Úsobský potok), 652 (PS srostlice javorů), 533 (vlhká louka u Litoradlic). Technologii výstavby uzpůsobit tak, aby segmenty nebyly dotčeny ani pojezdy techniky. Zcela vyloučit jakýkoliv pojezd ve vodních tocích. Při vytyčení staveniště tyto segmenty vyznačit v terénu.
 - b) Při výstavbě minimalizovat rozsah manipulačního pruhu nebo jej řešit dočasnou panelovou cestou u těchto segmentů přírodních stanovišť stanovených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí: 23-26, 35, 36, 39, 41, 57, 84, 107, 120, 136, 150, 162, 177, 197, 210, 223, 256, 260, 261, 336, 374, 425, 436, 449, 452, 476, 495, 525, 532, 612, 613, 635. Konkrétní způsob minimalizace manipulačního pruhu řešit přímo

- při výstavbě (např. s ohledem na klimatické podmínky) ve spolupráci s biologickým stavebním dozorem. V případě úzkých niv a vodotečí se může jednat jen o dozorované šetrné provedení standardní navržené technologie výstavby.
- c) Při výstavbě minimalizovat zásah do vzrostlých dřevin hodnotných alejí a remízů, které trasa vedení protíná. Jedná se zejména o tyto segmenty stanovené v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí: 186 (alej u Křeče), 240 (hráz Skalického rybníka). Jednou z možností řešení je dostatečná výška vedení nad alejemi, druhou možností jsou drobné posuny trasy vedení v řádu jednotek metrů.
 - d) Nezbytné kácení dřevin (stromů i křovin) v celé trase vedení provádět v době vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března (tím vyloučit i usmrcování ptáků na hnízdech v obdobích hnízdění ptactva v měsících III.-VII.).
 - e) Terénní práce ve vybraných segmentech provádět mimo dobu hnízdění zvláště chráněných druhů ptactva (zemních hnízdičů), tj. práce neprovádět v měsících III.-VII. zejména v těchto segmentech stanovených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí: 23, 165, 276, 290, 328.
 - f) V případě nutnosti kácení vzrostlých stromů mimo les (zejména alejí) provést adekvátní kvalitní náhradní výsadbu.
 - g) Provést vyznačení a ochranu keřů jalovce obecného (*Juniperus communis*) na lokalitě Pavlov u Herálce (L15) stanovené v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a polykormonů vrby rozmarýnolisté (*Salix rosmarinifolia*) na lokalitě Tuchonice (L4) stanovené v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a ochránit je tak před poškozením při výstavbě.
 - h) V segmentech 23-25 stanovených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí maximálně šetřit při výstavbě trnkové křoví.
 - i) V segmentech 23-25 a 35 stanovených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí maximálně šetřit při výstavbě vzrostlé duby (při případném kácení ponechat část kmenů na lokalitě k zetlení).
 - j) Ve vybraných 14 úsecích (v celkové délce cca 7,6 km) stanovených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí označit vedení vhodnou optickou signalizací osvědčeného typu z důvodu snížení četnosti střetu čápa černého a dalších velkých druhů ptáků s vedením za snížené viditelnosti. V dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody zajistit trvalý monitoring úhynů ptáků v rizikových úsecích, zejména v období vzletu mláďat a v období jarního a podzimního tahu.
 - k) Po dobu realizace výstavby vedení zajistit biologický stavební dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody.
24. Při výstavbě postupovat tak, aby byla zachována funkčnost územního systému ekologické stability krajiny, včetně zachování migračních tras a nebyla oslabena nebo ohrožena ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, zejména vodních toků a lesů.
25. Dřeviny v blízkosti stavby zabezpečit tak, aby nebyl poškozen jejich kořenový systém a byly ochráněny od případného poškození kmenů.
26. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací.
27. Při umístění vodičů vedení dodržet jejich minimální výšky nad terénem, které byly stanoveny v Dodatku k protokolu 7870/10 z října 2010, EGU-HV Laboratory a.s., Praha 9

(v tabulkách č. 1 a č. 2) s tím, že dodržení minimálních výšek bude doloženo příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví před uvedením záměru do provozu.

28. Při výstavbě zajišťovat opatření pro zabránění eroze půdy.
29. Nakládání s příslušnými nátěrovými hmotami podřídít charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
30. Při provádění stavebních a montážních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků a nezneškodit je včetně plodin s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
31. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
32. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

III. Opatření pro fázi provozu záměru

33. Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově rušivých jevů (v případě vzniku stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).
34. Zajistit, aby u objektů vzdálených méně jak 30 m od osy vedení byla nezávadnost provozu vedení ověřena měřením elektromagnetického pole (na střeše objektů). Na základě výsledků provedených měření bude případně v blízkosti těchto objektů upravena výška vodičů nad terénem. Rozsah měření bude stanoven v rámci další přípravy záměru po dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
35. Zajistit kontrolní měření hluku, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
36. Při údržbě v ochranném pásmu vedení respektovat následující požadavky:
 - a) Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma šetrným prováděním výřezů a eliminovat invazní druhy dřevin a ruderalizaci, nezbytné kácení dřevin omezit na nezbytně nutný rozsah.
 - b) Veškerou vyřezanou hmotu důkladně vyklízet a odstraňovat.
 - c) Ponechat, resp. dotvářet lesní plášť na přechodu průsek – lesní porost, a to zásadně z původních druhů dřevin.
37. V případě lesních porostů, kde se průsekem pro vedení zvýší ohrožení bořivým větrem, zejména ve vybraných segmentech 35, 37, 41-45, 135-138, 173, 176, 177, 214-215, 230, 233, 242, 258, 303, 316, 345, 350, 354, 503, 505, 510 stanovených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a jejich bezprostředním okolí, financovat alespoň část lesopěstebních opatření zvyšujících odolnost porostů (tj. zejména dosadbu melioračních a zpevňujících dřevin, vytváření odolných lesních plášťů na okrajích průseků a výchovné zásahy zlepšující prostorovou strukturu porostů).
38. Kompenzovat mírný negativní vliv na Národní přírodní památku Jankovský potok financováním péče o biotopy v tomto území. Jedná se o šetrné pokosení částečně zanedbaných luk a mokřadů s tím, že rozsah a přesná lokalizace kosení bude upřesněna v dohodě se Správou Chráněné krajinné oblasti Blaník.
39. Kompenzovat zásah do biotopu vydry říční (*Lutra lutra*) financováním provedení cca 360 m oboustranné stromové výsadby podél vodních toků v kraji Vysočina s tím, že vhodné lokality v blízkosti navržené trasy a druhové složení dřevin budou stanoveny v dohodě s Krajským úřadem kraje Vysočina.

40. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.
41. Při event. stížnostech na rušení příjmu telekomunikačních signálů bezodkladně zajistit posouzení konkrétního místa a popřípadě provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. pomocí individuální směrové antény nebo místního vykrývacího vysílače).

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

Příloha:

Podrobné vypořádání písemných vyjádření doručených k posudku a doplňku dokumentace a vyjádření z veřejného projednání záměru

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku