

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 4. 3. 2011

Č.j.: 23423/ENV/11

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 124/2008 Sb. (dále jen „zákon“) a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„V406/V407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“

konaného dne 23. 2. 2011 v Kulturním domě Máj ve městě Pelhřimov
třída Legií 1115, 393 01 Pelhřimov, 15:00 hod.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 30. 09. 2009 - bylo předloženo MŽP oznámení vlivů záměru dle přílohy č. 3 k zákonu.
- 06. 10. 2009 - bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 30. 11. 2009 - bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení se stanovením oblastí, na které je nutno se zaměřit při zpracování dokumentace.
- 30. 04. 2010 - byla MŽP předložena dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Petrem Mynářem.
- 10. 05. 2010 - rozeslalo MŽP dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 29. 06. 2010 - byl pověřen zpracováním oponentního posudku Ing. Václav Obluk.
- 26. 08. 2010 - byla dokumentace vrácena zpět oznamovateli k doplnění a dne 26. 11. 2010 byl tento doplněk dokumentace předložen na MŽP.
- 21. 12. 2010 - obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- 05. 01. 2011 - byl posudek společně s doplňkem dokumentace rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 08. 02. 2011 - rozeslalo MŽP pozvánku na veřejná projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.

- 23. 2. 2011 - se konalo první veřejné projednání k předmětnému záměru.
- Druhé veřejné projednání bylo uspořádáno dne 28. 2. 2011.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 23. 2. 2011 v 15:00 hod. v Kulturním domě Máj ve městě Pelhřimov, třída Legií 1115, 393 01 Pelhřimov.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Radmil Lehejček, pracovník oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na jednání byla za MŽP přítomna Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a také Ing. Kateřina Špačková, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, doplněk dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „V406/V407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, akciová společnost ČEPS

Ing. Milan Kovařík
Ing. Svatopluk Vnouček, Ph. D.
Ing. Alexandr Gall

zpracovatele dokumentace

Ing. Petr Mynář

zpracovatele posudku

Ing. Václav Obluk

dotčené samosprávné celky:

Jihočeský kraj

nezúčastnil se

Kraj Vysočina

Zdeněk Ryšavý, radní pro
informatiku, životní prostředí
a územní plánování

Město Hluboká nad Vltavou

nezúčastnil se

Město Soběslav

nezúčastnil se

Město Humpolec

nezúčastnil se

Město Pelhřimov

nezúčastnil se

Město Havlíčkův Brod

Beno Trávníček

Obec Dříteň

nezúčastnil se

Obec Hartmanice

nezúčastnil se

Obec Horní Kněžeklady

nezúčastnil se

Obec Modrá Hůrka

nezúčastnil se

Obec Temelín

nezúčastnil se

Obec Žimutice

nezúčastnil se

Obec Dolní Hořice

nezúčastnil se

Obec Hlavatce

nezúčastnil se

Obec Hodětín	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Choustník	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Chrbonín	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Klenovice	Mgr. Lubomír Turín, starosta
Obec Komárov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Košice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Krátošice	Stanislav Kotrčka, zastupitel
Obec Krtov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Myslkovice	Pavel Urban, zástupce starosta
Obec Radenín	Jaroslav Kraus, starosta
Obec Roudná	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Sedlečko u Soběslavě	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Skalice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Skopytce	Pavel Březina, starosta
Obec Tučapy	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Vlastiboř	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Zálší	Jiří Matouš, místostarosta
Obec Dubovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Eš	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Kámen	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Krasíkovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Křeč	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Leskovice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Moraveč	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Mysletín	zastupitel obce
Městys Nová Cerkev	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Obrataň	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Olešná	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Střítež pod Křemešníkem	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Věžná	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Vyskytná	Tomáš Koch, starosta
Obec Vysoká Lhota	František Plášil, starosta
Obec Zachotín	Mgr. Martin Vacke, místostarosta
Obec Zlátenka	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Žirov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Dudín	Eva Nováková, starostka
Obec Kalhov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Opatov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Ústí	Josef Pařha, starosta
Obec Herálec	Ing. Jiří Vašák, místostarosta
Obec Kochánov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Lípa	Ing. Jiří Kunc, starosta
Obec Okrouhlička	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Skorkov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Slavnič	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Úhořilka	<i>nezúčastnil se</i>
Městys Úsobí	Ing. Karel Kameník, starosta

dotčené úřady:

Krajský úřad Jihočeského kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Krajský úřad kraje Vysočina	Ing. Josef Klečanský
Magistrát města České Budějovice	<i>nezúčastnil se</i>
Magistrát města Jihlavy	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Týn nad Vltavou	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Tábor	Ing. Jan Fišer
Městský úřad Soběslav	Jiří Rozum, Ing. Marie Staňková
Městský úřad Pacov	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Humpolec	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Pelhřimov	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Havlíčkův Brod	Beno Trávníček
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod	Ing. Pavel Korábek
Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví	<i>nezúčastnil se</i>

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 83 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Lehejček (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Kovařík spolu s Ing. Vnoučkem, Ph. D., jako zástupci oznamovatele, seznámili přítomné s důvody plánované realizace záměru.

Zástupci zpracovatele dokumentace a tým řešitelů pod vedením Ing. Mynáře seznámili přítomné se způsobem zpracování dokumentace, s tím, jak zpracovatelé v dokumentaci reagovali na jednotlivé připomínky získané v rámci zjišťovacího řízení k záměru z hlediska jednotlivých složek životního prostředí, dále popsali obsah dokumentace včetně jejích příloh.

Zpracovatel posudku, Ing. Obluk, zhodnotil dokumentaci z hlediska požadavků zákona, z hlediska jejího celkového rozsahu, úplnosti a kvality. Seznámil přítomné s obsahem posudku a se způsobem vypořádání doručených vyjádření k dokumentaci. Zpracovatel

posudku v posudku navrhl příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s podmínkami pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Poté Ing. Špačková požádala o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Při konání prvního veřejného projednání uplatnili připomínky zástupci za Kraj Vysočina, obec Mysletín, obec Výskytná, obec Zachotín, obec Vysoká Lhota, obec Dudín, obec Ústí, obec Herálec, obec Lípa, Městys Úsobí, Krajský úřad Kraje Vysočina, Městský úřad Havlíčkův Brod, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod.

Zástupce kraje Vysočina se za samosprávu ztotožnil s vyjádřením Krajského úřadu kraje Vysočina k záměru, které doporučuje vydat kladné stanovisko, které bude oproti návrhu uvedenému v posudku modifikováno dle jejich požadavků.

Zástupce města Havlíčkův Brod, vedoucí oddělení odboru životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod, uvedl, že město trvá na svém původním vyjádření k záměru, a to na úpravách na předmětném vedení a uložení stávajících vedení v rádech do 110 kV (včetně) do země.

Zastupitel obce Mysletín souhlasil se zpracovatelem posudku a navrácením vedení do původní trasy.

Starosta obce Výskytná trvá na původním vyjádření obce ohledně vedení trasy, ve kterém navrhuje odklonit vedení již pod místní částí Sedliště tak, aby rezerva ochranného pásma el. vedení nezasahovala do místní části Sedliště. V případě, že se trasa vedení nebude měnit, obec navrhuje posunout vedení co nejvíce k severní straně koridoru územní rezervy.

Starosta obce Vysoká Lhota souhlasí s navrženým stanoviskem zpracovatele posudku.

Místostarosta obce Zachotín souhlasí s posudkem a navrácením vedení do původní trasy přes obec Dudín.

Starostka obce Dudín nesouhlasí s navrácením do původní trasy ani s jinou variantou, která by narušila krajinný ráz obce Dudín.

Starosta obce Ústí nesouhlasí s trasou, jelikož je v rozporu s územním plánem obce. Soulad s územním plánem bude řešen správními úřady v následných řízeních, nyní se posuzují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Místostarosta obce Herálec nesouhlasí s vedením trasy vedení a požaduje nalezení jiných technických řešení. Zástupce oznamovatele, Ing. Gall, reagoval, že v ojedinělých případech je přistoupeno k majetkoprávní dohodě mezi vlastníkem a investorem záměru, nikoliv však ve všech případech.

Starosta obce Lípa uvádí, že obec od počátku nesouhlasí s vedením. Obec nabízí kompromisní řešení, a to využití možnosti sdruženého vedení i za cenu jejich zvýšení. Zástupce oznamovatele, Ing. Hrbek, komentoval vyjádření především po stránce spolehlivosti přenosu a dodávky energie. Zpracovatel dokumentace, Ing. Mynář, preferuje dvě souběžná vedení, a to z hlediska viditelnosti a ovlivnění krajinného rázu záměrem. Zpracovatel posudku, Ing. Obluk, klade důraz na spolehlivost vedení a z tohoto důvodu upřednostnil souběh dvou vedení na místo sdruženého vedení v lokalitě katastru obce Lípa.

Starosta Městysu Úsobí požaduje posun trasy severním směrem od hájovny Kukačka a sdružit vedení na současné stožáry. Ing. Gall uvedl, že jsou v návrhu ponechány obě místní úpravy vedení, které se budou nadále řešit. Ohledně sdružování vedení bylo reagováno obdobně viz výše.

Zástupce Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí, požaduje vypořádání uplatněných připomínek ve stanovisku.

Zástupce Městského úřadu Havlíčkův Brod, vedoucí oddělení odboru životního prostředí, uvedl, že vypořádání připomínek v posudku považuje za relevantní.

Zástupce České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Havlíčkův Brod uvedl, že jsou dotčeným orgánem na úrovni posuzování vlivů záměru na životní prostředí nikoliv v následných správních řízeních.

V další části veřejného projednání zahájila Ing. Špačková diskusi a vyzvala přítomné zástupce občanských sdružení a veřejnosti, aby uplatnili své připomínky z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ing. Krpálek, zástupce občanského sdružení Český svaz žen v Kamenici, zmínil nesouhlasné stanovisko občanského sdružení k doplňku i posudku záměru. Dále uvedl požadavek na anulování posudků na krajinný ráz a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, požaduje vypracování nových posudků. Ing. Mynář a Ing. Obluk okomentovali příspěvek ohledně elektromagnetického pole z hlediska platných zákonů. Zástupce oznamovatele, Ing. Kunt, okomentoval elektromagnetické pole a dále objasnil vlivy vedení na rušení televizního a rádiového signálu.

Za veřejnost vystoupila paní Horká a vznesla námitku ohledně procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí ve stavu, kdy není o koridoru rozhodnuto v zásadách územního rozvoje. Ing. Špačková za příslušný úřad objasnila tuto problematiku. Ing. Gall dodal, že v kraji Vysočina, v oblasti obce Dudín a obce Zachotín je trasa koridoru schválena v zásadách územního rozvoje.

Další zástupce veřejnosti, pan Pykal, požádal o řadu informací k tomuto záměru. Ing. Kunt popsal problematiku týkající se stožárů vedení. Ing. Krpálek reagoval na minimální výšku vodičů nad terénem ve vazbě na možné ohrožení zemědělských strojů. Zástupce oznamovatele, Ing. Kovařík, pojednal o energetické koncepci státu a o kompenzacích dotčeným obcím. Zástupce zpracovatele dokumentace, Ing. Bukáček, pojednal o problematice vizuálního střetu vedení s hradem Kámen a dále s Ing. Mynářem okomentovali problematiku pohledovosti vedení a stožárů v krajině.

Starosta obce Kámen uvedl, že bylo vyhověno jejich požadavkům ohledně přesunu vedení z jižní strany obce na severní, za silniční obchvat.

Zástupce veřejnosti, pan Vašák, vlastník dotčených pozemků konstatoval, že s vlastníky nebyla doposud řešena kompenzace za umístění stožárů. Ing. Gall reagoval, že toto bude řešeno v návazných řízeních.

Zástupce veřejnosti, pan Trnka, požádal o vysvětlení hlukové problematiky způsobené tímto vedením. Zástupce zpracovatele dokumentace, Ing. Pokorný, objasnil tuto problematiku a dodal, že i pod vedením budou dodrženy s dostatečnou rezervou hygienické limity.

Zástupkyně veřejnosti, paní Jakubů, uvedla, že nebyla dostatečně prokázána potřebnost tohoto záměru a dále komentovala možnost posouzení jiného typu stožárů. Ing. Kovařík vysvětlil podstatu záměru. Ing. Kunt reagoval na dotaz ohledně ohraněných stožárů a obsáhle vysvětlil různé typy stožárů ve vazbě k vlivu na životní prostředí. Ing. Gall vysvětlil, na základě stavebního zákona, co je to veřejně prospěšná stavba.

Zástupce veřejnosti, pan Masopust, požádal o informaci kdy a kým byl oznamovatel požádán o připojení k síti. Zástupce oznamovatele, Ing. Vnouček, Ph. D., odpověděl,

že důvodem byla žádost z roku 2008 společnosti ČEZ k připojení nových jaderných bloků elektrárny Temelín.

Zástupce veřejnosti, pan Novák, vlastník dotčených pozemků, se vyjádřil k základům stožárů ve vazbě na zábor půdy a k ochranným pásmům. Ing. Kunt reagoval obdobně jako v předešlých případech týkajících se stožárů vedení.

Pan Dvořáček, zástupce občanského sdružení Skiclub Křeč, požádal o stanovisko oznamovatele, jak bude řešen jejich záměr vybudování sjezdovky na vykoupených pozemcích přes které má vést vedení 400 kV. Ing. Vnouček, Ph. D. uvedl, že se v návazných řízeních budou snažit o maximální koordinaci obou záměrů.

Pan Vlček, zástupce Občanské iniciativy pro ochranu životního prostředí, okomentoval vliv záměru na krajinný ráz. Navrhuje v případě realizace vedení odškodnění veřejnosti. Ing. Obluk toto komentoval ve vazbě na veřejný zájem a uvedl, že požadavek vybočuje z rámce posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Zástupce veřejnosti, pan Junek, znovu otevřel téma nutnosti realizace vedení a rozšiřování jaderné elektrárny Temelín. Ing. Špačková uvedla, že se jedná o koncepční problematiku. Ing. Obluk doplnil a pohovořil o energetické koncepci státu.

Starostka obce Dudín zmínila požadavky vyplývající z vyjádření obce. Ing. Mynář a Ing. Vnouček, Ph. D. uvedli, že je snaha o využívání stávajících koridorů nadzemního vedení, avšak ne vždy je toto možné především při zvážení všech místních podmínek.

Zástupce veřejnosti, pan Zajíček, pojednal o krajinném rázu a vedení trasy kolem kopce Bojanov a kolem objektu samoty U Zajíčků. Zástupce oznamovatele vysvětlil tuto trasu z hlediska územní problematiky.

Veřejnost se dotazovala na cenu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí do doby veřejného projednání. Ing. Špačková uvedla, že to není předmětem veřejného projednání.

Zástupce veřejnosti, pan Jakubů, se dotazoval zpracovatele posudku zda byl v lokalitě obce Dudína, Mysletína a Zachotína a na jeho subjektivní názor ohledně vedení. Ing. Obluk reagoval, že v této lokalitě byl a pojednal o své úloze v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Starosta obce Úsobí požádal o projednání návrhů variant vedení v údolí Úsobského potoka z hlediska krajinného rázu. Ing. Bukáček pojednával o podstatě hodnocení krajinného rázu ve vazbě na oblast Úsobského potoka.

Zástupce veřejnosti, pan Novák, komentoval osu vedení především kolem obce Dudín. Ing. Mynář uvedl, že trasu pouze pomístně upravovali a jako takovou posuzovali. Dále pojednával o oblasti kolem obce Dudín z hlediska možného souběhu s jiným vedením.

Ing. Krpálek zpochybnil některá vypořádání k vyjádřením. Navrhuje alternativu vedení přes oblast Dvořácko a požaduje posouzení této alternativy. Ing. Mynář zhodnotil návrh změny vedení a konstatoval, že tato změna je z hlediska bioty v této oblasti nepřipustná.

Na závěr veřejného projednání bylo uvedeno Ing. Špačkovou, že vlivy záměru na životní prostředí byly dle požadavků zákona projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že zápis z veřejného projednání bude zaslán všem dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům a že na základě oznámení, dokumentace, doplňku dokumentace, posudku, veřejných projednání a vyjádření k nim uplatněných bude vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 23. 2. 2011 v cca 19:30 hodin.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „V406/V407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „V406/V407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Radmil Lehejček**
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
pověřený řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence