

## **V Y P O Ř Á D Á N Í P Ř I P O M Í N E K**

**z obdržených písemných vyjádření k posudku a doplňku dokumentace  
a vyjádření z veřejného projednání  
v rámci posuzování vlivů záměru**

**„V406/V407 Kočín - Mírovka, nové vedení 400 kV“  
na životní prostředí**

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů**

### **Prohlášení zpracovatele**

Vypořádání připomínek z obdržených písemných vyjádření k posudku a doplňku dokumentace a vyjádření z veřejného projednání v rámci posuzování vlivů záměru „V406/V407 Kočín - Mírovka, nové vedení 400 kV“ na životní prostředí (dále jen „vypořádání připomínek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb.



Ing. Václav Obluk

## VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

### **A. Vypořádání připomínek z písemných vyjádření k posudku a doplňku dokumentace**

Zpracovateli tohoto vypořádání připomínek byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána níže uvedená písemná vyjádření k posudku a doplňku dokumentace obdržena ve smyslu § 9 odst. 8 zákona

#### **1. Vyjádření obce Komárov** (ze dne 3. 3. 2011)

##### Podstata vyjádření

S navrženou změnou trasy v doplňku dokumentace, která má být posunuta blíže k obci, se nesouhlasí z následujících důvodů:

1. Krátká vzdálenost trasy od obce.
2. Vedení bude bezohledně narušovat ráz krajiny, poškozovat zdraví obyvatel v blízkosti vedení a celkově životní prostředí. Velmi znehodnotí ceny nemovitostí.
3. Ohrožení podzemních vod, které obec využívá pro svou potřebu.

##### Vypořádání vyjádření

Alternativa trasy vedení v doplňku dokumentace byla navržena na základě vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřídelských, které nesouhlasilo s návrhem trasy v původní dokumentaci a požadovalo přesun trasy vedení tak, aby křížila ochranné pásmo I. stupně přírodního léčivého zdroje peloidu ložiska Komárovské blato západně od komunikace Klečaty – Komárov, a to v co nejkratší trase tak, aby byl počet stožárů umístěných v ochranném pásmu snížen na minimum.

V rámci doplňku dokumentace byla proto konkretizována alternativa trasy vedení se severním posunem trasy vedení od peloidu ložiska Komárovské blato (mezi stožáry R16 a R17 vložením stožáru R16A s tím, že zároveň bude umožněno nahrazení kotevního stožáru R17 subtilnějším nosným stožárem).

Z hlediska ochrany peloidu ložiska Komárovské blato lze preferovat alternativu trasy vedení se severním posunem trasy vedení od peloidu ložiska Komárovské blato (mezi stožáry R16 a R17 vložením stožáru R16A), i když z věcného hlediska i původní trasa vedení vykazuje přijatelný střet s ložiskem za předpokladu, že v úseku dlouhém cca 600 m bude vyloučena stavební činnost. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.

Relevantní opatření týkající se trasy vedení ve vztahu k ochraně přírodního léčivého zdroje peloidu ložiska Komárovské blato je zahrnuto do podmínek stanoviska.

K jednotlivým důvodům nesouhlasu obce s navrženou trasou vedení, která je posunuta blíže obci, se uvádí následující.

- ad 1. Trasa vedení v alternativě navržené v doplňku dokumentace se sice přiblížila k obci, ale vedení nemůže poškozovat zdraví obyvatel. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný.
- ad 2. Z hlediska vlivu na krajinný ráz se alternativa trasy vedení navržená v doplňku dokumentace projeví uplatněním stavby v dílčím průhledu na Komárov, obraz sídla v krajině však již více nenaruší. Z hlediska ochrany krajinného rázu není očekávána zásadní změna oproti původní trase vedení.  
Hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru

sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu (příslušná metodika není k dispozici), ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad 3. Ve vztahu k charakteru záměru a za předpokladu precizace umístění stožárů ve vztahu ke zdrojům podzemních vod, která bude předmětem další přípravy záměru, a dodržování opatření k ochraně podzemních vod při vlastní výstavbě nelze předpokládat ohrožení podzemních vod.

## 2. Vyjádření obce Krátošice

(ze dne 8. 2. 2011)

### Podstata vyjádření

S navrhovanou trasou vedení v doplňku dokumentace v úsecích od bodu R29 do bodu R33 se neshoduje (původní trasa vedení z 08/2007 severně od obce Krátošice a severně od obcí Chabrovice a Skopytce byla vždy pro obec Krátošice přijatelná, varianta jižní mezi jižním okrajem Krátošic a osadou Cabrky byla vždy pro obec Krátošice nepřijatelná) a prohlašuje se, že vedení jižně od Krátošic je pro obec nepřijatelné. Nově navržená lehce upravená trasa vedení v prostoru mezi obcí Krátošice a osadou Cabrky se odmítá z následujících důvodů:

1. Znemožnila by rozvoj sektorů A i B připravovaných pro rezidenční a rekreační výstavbu.
2. Ohrozila by provoz vodního zdroje, volné využívání rekreačních i vodohospodářských vodních ploch a normální provoz objektů bydlení a rekreace pana Koláře a pana Křemena i budoucí předpokládaný rozvoj tohoto sektoru.
3. Těžce by poškodila úroveň životní pohody a klidu už současných objektů bydlení a rekreace jižního okraje Krátošic a osady Cabrky (vzdálenost do 100 m od osady Cabrky a 300 m od Krátošic je nepřijatelně kontaktní).
4. Posudek upravenou trasu nedoporučuje, třebaže jižní trasa kolem Krátošic je označena jako přijatelná.
5. Není nám známo, proč projektant zavrhl severní variantu, která by za Chabrovicemi a Skopytce vedla daleko za okrajem vesnic, kde jsou jen zemědělské areály, kravíny a sklady. Neznáme skutečné důvody odmítnutí severní varianty, protože neznáme závěry Územně technické studie 05/2008 (pokud se skutečně jedná o ochranu přírody v sektorech 9a, 9c a 9d v prostoru rybníka Jilm, ve skutečnosti se jedná o prostor náletových dřevin v zúžení mezi dvěma lesními porosty, kterým prochází silnice č. 1364, kde je neupravená živá skládka inertního materiálu, přičemž vlastník rybníka Jilm by trasou vedení ovlivněn nebyl).
6. Pokud se v severní námi preferované trase vedení vyskytují významné druhy ptactva a rostlin, je pravděpodobné, že v námi nechtěné jižní trase vedení se podobné nebo stejné druhy živočichů a rostlin vyskytují také. V jižní trase však žijí a bydlí lidé, zatímco blízkost ochranného pásma vedení v severní trase je neobydlená.
7. Zásadní chyba projektu spočívá v návrhu postavit obrovské stožáry na horizontu, který je vidět ze vzdálenosti desítek kilometrů, zatímco severní trasa vedení by vedla nenápadně terénní sníženinou a v dostatečné vzdálenosti od všech vesnic - Chabrovice, Skopytce, Dlouhé Lhoty i Krátošic a Cabrky.
8. Žádáme, aby severní varianta byla upřednostněna jako varianta ekologická před variantou jižní, technickou.

### Vypořádání vyjádření

Trasa vedení s jižním obchvatem obce Krátošice vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb.,

o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

K jednotlivým důvodům nesouhlasu obce s navrženou jižní trasou vedení se dále uvádí následující.

- ad 1. Navržená alternativa trasy vedení s částečným jižním posunem trasy vedení od zástavby obce (mezi stožáry R30 a R32 vložení stožáru R30A) přímo nekoliduje s uvedenými sektory A a B.
- ad 2. S ohledem na charakter záměru a výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci nelze očekávat ohrožení uvedená ve vyjádření. Ve vztahu k charakteru záměru a za předpokladu precizace umístění stožárů ve vztahu ke zdrojům podzemních vod, která bude předmětem další přípravy záměru, a dodržování opatření k ochraně podzemních vod při vlastní výstavbě nelze předpokládat ohrožení podzemních vod. Z provedení vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný.
- ad 3. S ohledem na charakter záměru a výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci nelze očekávat těžké poškození úrovně životní pohody a klidu současných objektů bydlení a rekreace. Z provedení vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný.
- ad 4. Obě alternativy trasy vedení s jižním obchvatem jsou v zásadě srovnatelné a z celkového pohledu jsou z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatelné.
- ad 5. Trasa vedení severně od obce mezi stožáry R29 – R33 (přes k.ú. Košice u Soběslavi, Chabrovice, Skopytce, Kajetín a Krtov) byla prověřována a projednána v rámci Územně technické studie (Elektrotrans, a.s., 05/2008) a na základě výsledků byla z další přípravy záměru vyloučena, a to zejména z hlediska ochrany přírody.  
S ohledem na místní situaci se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena možnost vedení trasy se severním obchvatem obce Krátošice a obce Skopytce. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.  
Relevantní opatření týkající se prověření možnosti vedení trasy se severním obchvatem obce Krátošice a obce Skopytce je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 5. tohoto vypořádání vyjádření.
- ad 7. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 5. tohoto vypořádání vyjádření.
- ad 8. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 5. tohoto vypořádání vyjádření.

### 3. Vyjádření obce Radenín

(ze dne 8. 2. 2011 a ze dne 18. 3. 2011)

#### Podstata vyjádření

- a) K dokumentaci se podává nesouhlasné stanovisko, a to vzhledem k následujícím připomínkám:
  1. Nesouhlasíme s návrhem trasy v lokalitě jednoho z nejvyšších bodů v okolí (kopec Blaník 659 m), přes který je plánováno vést vedení se stožáry vysokými více jak 40 m (nedokážeme si toto vedení představit na horizontu nad Radenínem).
  2. Část D.I.10. dokumentace neřeší vliv záměru na šíření TV a rozhlasového vysílání a rovněž na šíření signálu na bezdrátový internet pomocí technologie Wi-Fi.

3. Část D.I.9. dokumentace pouze stroze konstatuje, že hmotný majetek nebude významně dotčen. Toto konstatování považujeme za nepravdivé, protože výstavba tohoto monstra 300 m za plotem polovičky usedlostí v Terezíně znehodnotí cenu budov a pozemků v lokalitě (doufáme, že tato skutečnost bude řešena v dalších stupních přípravy investice).
  4. Dokumentace připouští, že při provozu vedení vznikají akustické jevy, které se mohou dotýkat pohody lidí žijících trvale v dosahu vedení (v Terezíně žije převážně starší generace s věkovým průměrem kolem 50 let).
  5. Postrádáme jednoznačné vyjádření, že provoz vedení nebude mít vliv na zdraví osob žijících v blízkosti vedení (v dokumentaci se jen konstatuje, že nebudou překročeny limity). Požadujeme jednoznačné vyjádření, že ve vzdálenosti 300 m od vedení se dá žít bez jakýchkoli zdravotních rizik.
  6. Díky této stavbě se život v osadě Terezín dále zhorší a Terezín se nám postupně vylidní. Dominanta kopce s břízou na Blaníku, která je viditelná na desítky kilometrů a je pro nás orientačním bodem při cestách domů, vystřídají „nádherné železné stožáry vysokého napětí“.
- b) Veřejné projednání v Soběslavi prokázalo potřebnost záměru a argumenty, které vzešly z jednání s občany v Terezíně, byly zodpovězeny (připomínka napřímit trasu v k.ú. Kozmice mezi body R37 a R38 byla vysvětlena s ohledem na menší zábor lesa).

### Vypořádání vyjádření

ad a) Trasa vedení vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

K jednotlivým důvodům nesouhlasu obce s navrženou trasou vedení se uvádí následující.

1. Trasa vedení neprochází přímo přes vrchol kopce Blaník a bude předmětem optimalizace v rámci zpracování krajinářského projektu.  
Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.
2. Elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně.  
Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:
  - Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
  - Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).  
Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté.  
Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek stanoviska.
3. Hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací

záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu (příslušná metodika není k dispozici), ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Osa vedení prochází od zástavby v Terezíně ve vzdálenosti větší než 400 m.

4. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{\text{mod}}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný.
5. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že navrhovaná trasa vedení je při provozu z hlediska zdraví obyvatel nezávadná a nepředstavuje zdravotní rizika (provoz vedení nebude mít vliv na zdraví obyvatel Terezína).
6. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **4. Vyjádření obce Mysletín**

(ze dne 24. 1. 2011)

##### Podstata vyjádření

- a) K doplnku dokumentace se podává nesouhlasné vyjádření, neboť nepřesvědčil, že pro změnu trasy vedení (přes Mysletín) existují přesvědčivé a věcné důvody.
- b) K posudku se podává souhlasné vyjádření, a to zejména proto, že se doporučuje z komplexního hlediska všech složek a charakteristik životního prostředí a veřejného zdraví, a to i ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR, Zásady územního rozvoje kraje Vysočina a příslušné územní plány obcí, preferovat trasu vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína.

##### Vypořádání vyjádření

ad a) V posudku a ve stanovisku se preferuje trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína s tím, že bude precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v posouzení vlivů na krajinný ráz orientovat na zmírnění vizuálního vlivu vedení na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **5. Vyjádření obce Zachotín**

(ze dne 15. 2. 2011)

##### Podstata vyjádření

- a) K doplnku dokumentace se podává nesouhlasné vyjádření, neboť nepřesvědčil, že pro změnu trasy vedení (přes Zachotín) existují přesvědčivé a věcné důvody.
- b) K posudku se podává souhlasné vyjádření, a to zejména proto, že se doporučuje z komplexního hlediska všech složek a charakteristik životního prostředí a veřejného zdraví, a to i ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR, Zásady územního rozvoje kraje Vysočina a příslušné územní plány obcí, preferovat trasu vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína.

### Vypořádání vyjádření

ad a) V posudku a ve stanovisku se preferuje trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína s tím, že bude precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v posouzení vlivů na krajinný ráz orientovat na zmírnění vizuálního vlivu vedení na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **6. Vyjádření obce Dudín s příloženou peticí na podporu vyjádření a za zachování nenarušené krajiny v katastru obce Dudín** (ze dne 15. 2. 2011)

#### Podstata vyjádření

Zastupitelstvo obce vyslovuje zásadní nesouhlas s posudkem, neboť obě varianty (okolo Dudína a přes místní osadu Buková) jsou pro obec a její občany nepřijatelné z následujících důvodů:

1. Stavba bude mít velmi negativní vliv na krajinu dosud čistou a nenarušenou (zásah do krajiny je nevratný). Katastr obce je ojedinělý a historicky cenný prostor dnes vzácně dochovaného prostorového uspořádání středověké plužiny navazující na středověkou okrouhlici sídla Dudín a je třeba ho chránit. Jak je uvedeno v dokumentaci, stavba zde naruší stávající charakter natolik, že může dojít ke změně vnímání daného místa a náhradní trasa vedená pod vrcholem Bojanov a nad Bukovou narušuje cenné partie se samotami v okolí Bukové, což se může z hlediska hodnot krajinného rázu jevit jako hůře přijatelné a na hranicích únosnosti.
2. Vedení by narušilo přijímání signálu pro televizi, internet Wi-Fi a CDMA, vysokorychlostní internet ADSL zde není dostupný, signál pro mobilní telefony, a obecní rozhlas, jelikož katastr je členitý je členitý s mnoha obydlými samotami, které by vedení odřízlo od vesnice a informovanosti.
3. V zadání územního plánu máme navržené plochy pro výstavbu rodinných domů, které by byly tímto znehodnocené. Vedení znehodnotí pozemky a nemovitosti vlastníkům a pro občany a obec přináší pouze samá negativa.
4. Vedení by v katastru obce ohrozilo zvláště chráněné živočichy, konkrétně čápa černého a výra velkého, kteří tu každoročně sídlí a také pár orla mořského, kterého zde bylo možné v posledních letech pravidelně pozorovat.
5. Je-li nezbytné a ve státním zájmu rozšiřovat Temelín, mělo by být také ve státním zájmu, a nezbytné pro budoucnost, chránit krajinu čistou, bez technicistních prvků. Vytipovat místa pro tyto koridory tak, jak se píše v záměru: „Trasa záměru je navržena tak, aby ve svém průběhu využívala existujících koridorů nadzemních elektrických vedení (110 kV, 220 kV, 400 kV), resp. jiných infrastrukturních staveb (komunikace). Využít stávajících koridorů je v provedeném hodnocení preferováno.“ Navrhujeme, aby stávající koridor byl preferován a trasa vedení byla projektována z Pelhřimova podél silnice č. 34 a před Humpolcem odbočila doprava ve směru dálnice D1 a napojila se na lomový bod R71. Z důvodu nezatěžování krajiny dalšími stožáry navrhujeme nové vedení sloučit se stávajícím.
6. Apelujeme na všechny posuzovatele a potažmo na naše zákonodárce, zamysleme se nad tím, co předáme dalším generacím, pokud jsou dnes místa takto čistá a nenarušená, zasluhují si od nás obdiv své krásy spolu s pokorou a úctou k našim předkům, kteří nám předali krajinu zachovalou a chraňme ji.

## Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům nesouhlasu obce se uvádí následující.

ad 1. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů. Trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína bude precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v posouzení vlivů na krajinný ráz orientovat na zmírnění vizuálního vlivu vedení na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.

Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.

Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad 2. Elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně.

Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejrychleji odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté.

Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad 3. Trasa vedení v oblasti Dudína vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{\text{mod}}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný.

Hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu (příslušná metodika není k dispozici), ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním



**základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.**

- ad 4. Z biologického hodnocení, je zřejmé, že při splnění navržených podmínek nebude mít realizace záměru významný negativní vliv na přírodní stanoviště a flóru a faunu.**
- ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad 1. a ad 3. tohoto vypořádání vyjádření.**
- ad 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.**

#### **7. Vyjádření obce Ústí**

(č.j.: ou. ust – 19/2011 ze dne 10. 2. 2011)

#### **Podstata vyjádření**

Obec nesouhlasí s vypořádáním vyjádření k dokumentaci v posudku:

1. Trasa je v rozporu se schváleným územním plánem obce Ústí (k návrhu územního plánu se vyjadřovaly všechny zainteresované instituce včetně kraje Vysočina).
2. S vypořádáním ke krajinnému rázu zásadně nesouhlasíme. Tím, že bude v dalších fázích projektu věnována zvýšená pozornost vyloučení vlivů na krajinný ráz, stejně nic nevyřeší. Nenávratně dojde k devastaci nejcennější krajiny, kterou si Zachotínsko, Dudínsko i katastr obce Ústí doposud historicky zachovaly. Časté silné větry, kdy hrozí rezonance vedení, i silné námrazy s opadáváním jinovatky mohou ohrozit životy a zdraví občanů. Místo aby se volila nejkratší možná varianta, trasa je vedena z Mysletína k Dudínu, na Bukovou, kde je nejvyšší bod na trase, přes katastr Ústí a vrací se nazpět na Krasoňovský katastr. Na této části trasy je několik sporných míst, kdy trasa vedení nespĺňuje zákonné normy z hlediska vzdálenosti od obydlených domů.
3. Vypořádání týkající se hodnoty nemovitostí je pro nás nepřijatelné. Nedovedeme si představit zájemce, který si koupí nemovitost k trvalému bydlení nebo rekreaci v lokalitě, kterou prochází vedení, za stejnou cenu, jako by zde trasa nevedla.
4. Obec zásadně nesouhlasí se záměrem vedení trasy, a to ani v jedné ze dvou uvažovaných alternativ. Navrhujeme změnit vedení trasy tak, aby vedla místy, která jsou již nějakou činností člověka narušena.

#### **Vypořádání vyjádření**

**K jednotlivým důvodům nesouhlasu obce s posudkem se uvádí následující.**

- ad 1. Trasa vedení vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.**
- ad 2. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů. Trasa vedení od Dudína bude v oblasti Buková precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, včetně možného posunu trasy vedení od Bukové.  
Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.  
Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.**

Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{\text{mod}}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný.

- ad 3. Hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu (příslušná metodika není k dispozici), ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

## 8. Vyjádření města Havlíčkův Brod

(zn.: OŽP/163/2011/HO ze dne 14. 2. 2011)

### Podstata vyjádření

Město Havlíčkův Brod trvá na svém vyjádření k dokumentaci a požaduje:

1. Provéřit možnou záměnu trasy pro nové vedení, která by v místech navržených lomových bodů R83 - R88 vedla v koridoru stávajícího vedení 400 kV, lomový bod R88 - U Svobodů - Na Melichově - Nový Svět - napojení na lomový bod R83 (z důvodu většího oddálení od obytné zástavby, protože navržený úsek snižuje kvalitu bydlení a životní pohodu).
2. Uložit do země stávající elektrická vedení v řádech do 110 kV (včetně) v oblasti osad Suchá, Svatý Kříž, Mendlova Ves, Ovčín, Novotný Dvůr a v okolí rekreační oblasti nádrže Žabinec (z důvodu ochrany krajinného rázu a zvýšení rekreačního potenciálu krajiny).

### Vypořádání vyjádření

K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

- ad 1. V místech navržených lomových bodů R83 - R88 není možné uvažovat trasu vedení s využitím koridoru stávajícího vedení 400 kV (tj. vedení V422 Čebín - Mírovka), neboť v tomto koridoru se v rámci rozvoje přenosové soustavy plánuje s výstavbou vedení 400 kV V421 Čebín - Mírovka.
- Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{\text{mod}}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný.
- ad 2. V rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze ve stanovisku stanovovat podmínky pouze vůči oznamovateli záměru, tj. společnosti ČEPS, a.s. Uplatněný požadavek však nelze společnosti ČEPS, a.s. uložit, protože příslušná vedení do 110 kV (včetně) náleží do distribuční soustavy, a nejsou provozována ani vlastněna společností ČEPS, a.s.

## 9. Vyjádření obce Herálec

(ze dne 17. 2. 2011)

### Podstata vyjádření

S doplňkem dokumentace a posudkem se nesouhlasí:

1. O alternativní trase mezi stožáry R74 a R75 nám není nic známo a nikdo ji s námi nekonzultoval, obdobně jako změnu trasy proti původnímu záměru - přes k.ú. Skorkov atd., jak byla původně a do konce listopadu 2009 i v návrhu kraje Vysočina (přes území obce Herálec nebyla vedena).
2. Návrhy občanů z Kamenice (posunutí trasy vedení od stožáru R76 – R75 blíže k dálnici až za čp. 51) nebyly nikde zmíněny. Změnu této trasy by uvítala i obec Herálec (stožáry by zanikly v pozadí vyššího horizontu lesních pozemků a trasa vedení by byla schůdněji akceptovatelná v již tak dálnicí D1 narušeném území).
3. Nesouhlasíme se zcela zcestným návrhem na vystěhování rodiny Nevěřilových (Kamenice čp. 100) a demolicí tohoto objektu jen proto, aby mohla být trasa vedení posunuta blíže obci.
4. Nesouhlasíme s tvrzením, že elektromagnetické záření a stálý hluk – vysokofrekvenční šумы – ač v nižší hladině nepůsobí na lidský organismus.
5. Neobjevili jsme zhodnocení kácení stromů – aleje – při překonání vedení komunikace a následné údržbě vedení (nutno vykácet stromořadí v šířce ochranného pásma).
6. Stavbou dojde k trvalému znehodnocení tržní hodnoty pozemků i objektů, trvalému omezení vlastnických práv k pozemkům, ztíženému a omezenému užívání. Kdo bude trvale kompenzovat újmu?
7. Kdo a jak bude kompenzovat narušení krajinného rázu (v obci se buduje mezinárodní hotel 5 hvězdiček)?
8. Posudek je zpracován účelově pro ČEPS, a.s. Námitky obce a občanů nejsou brány na zřetel a jsou obcházeny nic neříkajícími frázemi. Připomínáme, že obec Herálec stavbu odmítla v první fázi plánování v roce 2007, odmítavé stanovisko s peticí občanů bylo zasláno v 11/2009 a v 06/2010 zastupitelstvo obce vyjádřilo nesouhlas s vedením 2x400 kV Kočín – Mírovka.

### Vypořádání vyjádření

**K jednotlivým důvodům nesouhlasu obce se uvádí následující.**

- ad 1. Alternativní trasa se začátkem v úseku mezi stožáry R74 a R75 a koncem v úseku mezi stožáry R76 – R77 (trasa se po překonání dálnice D1 odklání východně a pokračuje v souběhu s dálnicí, před silnicí Slavnič – Herálec se odklání severně) byla prověřována v rámci přípravy doplňku dokumentace.
- ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.
- ad 3. Alternativa event. využití souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV je podmíněna uzavřením dohody o výkupu příslušných nemovitostí (RD ppč. 100) mezi vlastníky nemovitostí a společností ČEPS, a.s. Relevantní opatření týkající se řešení výkupu příslušných nemovitostí je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad 4. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný.
- ad 5. Kácení dřevin je obecně průvodním nepříznivým vlivem spojeným s realizací vedení elektrické energie. Minimalizace tohoto vlivu a kompenzační opatření lze v konkrétních případech stanovit až v rámci další přípravy záměru na základě konečného výběru trasy vedení a jejího přesného zaměření.
- ad 6. Hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu (příslušná metodika není k dispozici), ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad 7. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů, a to na základě podrobného krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru.

Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad 8. S ohledem na místní situaci a podmíněnost alternativy event. využití souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV uzavřením dohody o výkupu příslušných nemovitostí (RD ppč. 100) se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena možnost vedení trasy v souběhu s dálnicí D1. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.

Relevantní opatření týkající se prověření možnosti vedení trasy v souběhu s dálnicí D1 je zahrnuto do podmínek stanoviska.

#### 10. Vyjádření obce Lípa

(č.j.: Lípa 56/2011 ze dne 16. 2. 2011)

##### Podstata vyjádření

Nesouhlasíme s vypořádáním našeho požadavku na vícenásobné vedení tím, že se jen opakuje, že to není možné z provozního a bezpečnostního hlediska. Zvýšení stožáru předpokládáme také, ale není uvedeno nic konkrétního. Jsme přesvědčeni, že i jinde v ČR je vícenásobné vedení realizováno a tak na svém požadavku trváme (na jednáních s firmou ČEPS, a.s. bylo přislíbeno, že vícenásobné vedení bude zohledněno v dalších stupních dokumentace). Jsme přesvědčeni, že zvýšení sloupů nebude takový zásah do krajinného rázu jako další vedení v souběhu se stávajícím. Rada obce s dalším a nevratným narušováním krajinného rázu, znehodnocením pozemků a sníženou možností obhospodařování pozemků nesouhlasí. V dokumentaci není akceptován požadavek na zamezení narušování krajinného rázu dalším nadzemním vedením a není počítáno se sloučením stávajícího vedení 400 kV a dále pak 110 kV s novým vedením 400 kV na jedny stožáry upravené pro vícenásobné vedení přes katastry obce Lípa (k.ú. Lípa u Havlíčkova Brodu, Dobrohostov a Chválkov). S doplňkem dokumentace a posudkem obec Lípa nesouhlasí.

##### Vypořádání vyjádření

Realizace sdruženého vedení (v daném případě by byla nutná výstavba stožárů pro čtyřnásobné vedení - dvě stávající vedení 400 kV a 110 kV a nové dvojnásobné vedení 400 kV - značné dimenze a výšky) je z provozního a bezpečnostního hlediska nepřijatelné, zejména vzhledem k požadavkům na bezpečný a spolehlivý provoz přenosové soustavy, a to i ve vazbě na spolehlivé vyvedení výkonu jaderné elektrárny Temelín.

#### 11. Vyjádření městyse Úsobí

(zn.: 29/2011 ze dne 16. 2. 2011)

##### Podstata vyjádření

Městys Úsobí požaduje severní posun trasy od hájovny Kukačka s tím, že nové vedení 400 kV a stávající vedení 110 kV budou umístěny na sdružených stožárech (např. Soudek 2), které se vejde do proluky mezi hájovnou Kukačka a lesem (tím tak nedojde k narušení lesních porostů). S jednoduchým vypořádáním našeho vyjádření (ohledně sdružených stožárů) v posudku, že „umístění stávajícího a navrhovaného vedení na společných stožárech, je z provozního a bezpečnostního hlediska nepřijatelné“ nesouhlasíme. Víme, že existuje technické řešení sdružených vedení 2 x 400 kV a 2 x 100 kV, které by bylo ze všech špatných řešení tím nejprůmyslnějším (dojde ke snížení plochy

ochranného pásma pod vedením a bude méně negativně ovlivněno obhospodařování zemědělských pozemků).

#### Vypořádání vyjádření

Z hlediska zájmů městyse Úsobí a ve vztahu k dotčené hájovně Kukačka se preferuje alternativa trasy vedení se severním posunem trasy vedení od hájovny Kukačka (mezi stožáry R77 a R80 vložení stožárů R77A, R77B a R77C). Relevantní opatření týkající se trasy vedení se severním posunem je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Realizace sdruženého vedení (v daném případě by byla nutná výstavba stožárů pro trojnásobné vedení - stávající vedení 110 kV a nové dvojnásobné vedení 400 kV - značné dimenze a výšky) je z provozního a bezpečnostního hlediska nepřijatelné, zejména vzhledem k požadavkům na bezpečný a spolehlivý provoz přenosové soustavy, a to i ve vazbě na spolehlivé vyvedení výkonu jaderné elektrárny Temelín.

#### **12. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice** (zn.: ČÍŽP/42/IPPP/0918271.003/11/CFK ze dne 27. 1. 2011)

##### Podstata vyjádření

V doplnění dokumentace a posudku nejsou připomínky.

#### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **13. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Havlíčkův Brod** (zn.: 46/ŘI/1016996.006/11/HZH ze dne 10. 2. 2011)

##### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany lesa se upozorňuje na § 13 – 18 zákona č. 289/1995 Sb. Při vyřizování agendy je nutná spolupráce s příslušnými odbory životního prostředí (státní správa lesního hospodářství) při obcích s rozšířenou působností, popřípadě získat informace o podmínkách vedení trasy přes lesní pozemky dotčené stavbou.
- b) Z hlediska ochrany krajinného rázu se doporučuje zvážit vyhledání další varianty trasování vedení ve vztahu k historicky cennému prostoru dnes poměrně vzácně dochovaného prostorového uspořádání středověké plužiny sídla Dudín.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že doplněk dokumentace neobsahuje rozbor odpadů, které vzniknou výstavbou vedení ani odpadů, které budou vznikat provozem vedení, a že se tedy nelze z hlediska zákona o odpadech jakkoli vyjádřit.
- d) Z hlediska ochrany vod nejsou k záměru (při splnění navržených opatření k ochraně vod) připomínky.

#### Vypořádání vyjádření

ad a) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

- ad b) S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů. Trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína bude precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v posouzení vlivů na krajinný ráz orientovat na zmírnění vizuálního vlivu vedení na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.  
Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.  
Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad c) Doplněk dokumentace je nedílnou součástí původní dokumentace, která dostačujícím způsobem řešila i záležitosti týkající se odpadů. Relevantní opatření týkající se odpadů jsou zahrnuta do podmínek stanoviska
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

#### **14. Vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

(č.j.: KUIJK 31035/2009 OZZL/36/To ze dne 15. 2. 2011)

##### Podstata vyjádření

K doplnku dokumentace a posudku nejsou připomínky.

##### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **15. Vyjádření Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí**

(č.j.: KUJI 14056/2011 OZP 124/2010 Jo ze dne 9. 2. 2011)

##### Podstata vyjádření

- a) V podmínkách pro fázi přípravy požadujeme doplnit podmínku I.8. o precizaci umístění stožáru a dalších technických opatření a popřípadě podmínku I.16. o precizaci organizačních opatření též na základě aktualizace biologického hodnocení ve fázi dokumentace pro územní (stavební) řízení. Upozorňuje se na nesrovnalosti ochranného pásma vedení v biologickém hodnocení a dokumentaci a na potřebu konkretizovat zákazy podle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, ke kterým se bude žádat o výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.
- b) Problematické je posouzení vlivů na krajinný ráz. Doplněk dokumentace nesplnil beze zbytku úkol vyplývající z požadavku Ministerstva životního prostředí při vrácení dokumentace k doplnění „provést dílčí úpravy trasy vedení s cílem ... eliminovat kolize vedení se zájmy ochrany přírody a krajiny (viz výše uvedený bod3.), ...“. V doplnku jsou řešeny především úpravy trasy řešící kolize s objekty bydlení, avšak jen okrajově kolize vedení se zájmy ochrany přírody a krajiny. Doplněk dokumentace však navrhl podmínky (opatření) odkládající konkrétní řešení do budoucna – zejména pak zpracování krajinářského projektu řešícího konkrétní umístění stožárů v krajině. Precizaci opatření vzhledem ke krajinnému rázu řeší posudek v návrhu stanoviska

v podmínkách pro fázi přípravy v podmínce I.6. V posudku je však podmínka doplňku dokumentace požadující krajinářský projekt řešící umístění stožáru již zpracována jinak – v úvodní větě podmínky I.6. obecně ukládá zpracovat krajinářský projekt, ale není zřejmé, nakolik podmiňuje umístění stožárů dle krajinářského projektu (jedná se zejména o Dudín, Kámen či Sudkův Důl). Kromě toho, že posudek některé alternativy trasy preferuje, žádnou z nich jednoznačně nevyločil a vesměs odkázal na řešení v rámci další přípravy záměru, nabízí se i další alternativy (například v prostoru hradu Kámen s odbočením trasy severně od Obrataně, provedením severně za Eší a návratem u Zlátenky). Proto vidíme jako nutnou podmínku pro řešení alternativ v návazných přípravných pracích zajistit možnost řešení dostatečně volně vymezeným koridorem v zásadách územního rozvoje nebo územním plánu. Z uvedených důvodů požadujeme v podmínkách pro fázi přípravy upravit podmínku I.6. tak, aby řešila jak dílčí úpravy trasy, tak umístění stožárů v krajině (např.: „Zajistit v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody zpracování detailního krajinářského projektu, ve kterém k omezení vlivů záměru na krajinný ráz bude řešeno umístění stožárů a budou vyřešeny dílčí úpravy trasy a budou precizována opatření navržená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ve vztahu k následujícím vymezeným územím: ...“). Na konec podmínky I.6. pak doplnit podmínku pro zásady územního rozvoje územní plány, aby koridory řešící záměr byly vymezeny s dostatečnou volností pro řešení krajinářského projektu anebo z něj vycházely.

- c) K záměru se doporučuje vydat kladné stanovisko, které však bude oproti návrhu uvedenému v posudku modifikováno podle výše uvedených požadavků.

#### Vypořádání vyjádření

ad a) Požadavky k doplnění podmínek I.8. a I.16. jsou promítnuty do stanoviska.

Pokud jde o ochranné pásmo vedení, jeho celková šířka činí 69 m (podle zákona č. 458/2000 Sb. je ochranné pásmo vedení 400 kV 20 m od krajního vodiče vedení na obě strany, tj. při vyložení krajních vodičů od osy nosného stožáru typu DONAU 14,5 m a ochranném pásmu 20 m činí šířka ochranného pásma 69 m).

ad b) Požadavky k doplnění podmínky I.6. jsou promítnuty do stanoviska.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad a) a ad b) tohoto vypořádání vyjádření.

#### **16. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje**

(č.j.: KHSJC 00941/2011/HOK.CB ze dne 2. 2. 2011)

#### Podstata vyjádření

S posudkem se souhlasí.

#### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **17. Vyjádření Krajské hygienické stanice kraje Vysočina, územního pracoviště Havlíčkův Brod**

(č.j.: KHSV/00861/2011/HB/HOK/Vel ze dne 14. 2. 2011)

#### Podstata vyjádření

Požaduje se, aby do podmínek souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí k záměru bylo doplněno:

1. Při umístění vodičů vedení V406/V407 budou dodrženy jejich minimální výšky nad terénem, které byly stanoveny na základě Dodatku č. 2 k protokolu 7870/10, EGU-HV Laboratory a.s., Praha 9 (viz tabulky č. 1 a č. 2), což bude doloženo příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví před uvedením záměru do provozu.
2. U objektů vzdálených méně jak 30 m od osy vedení V406/V407 bude nezávadnost provozu vedení ověřena měřením elektromagnetického pole (na střeše objektů). Na základě výsledků provedených měření bude případně v blízkosti těchto objektů upravena výška vodičů nad terénem. Rozsah měření bude stanoven v rámci další přípravy záměru po dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

### Vypořádání vyjádření

**K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.**

**ad 1. Požadavek je promítnut do podmínek stanoviska.**

**ad 2. Požadavek je promítnut do podmínek stanoviska.**

### **18. Vyjádření Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí** (zn.: OOŽP/487/2010/Ko ze dne 31. 1. 2011)

#### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska vodního hospodářství nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se konstatuje, že návrh trasy musí být projednán v souladu s § 7 odst. 3 zákona č. 334/1992 sb. s orgány ochrany zemědělského půdního fondu a opatřen jejich souhlasem. Ke stavbě stožárů na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, jejichž zastavěná plocha přesáhne 30 m<sup>2</sup>, je nutné požádat o vydání souhlasu k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.
- d) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky.
- e) Z hlediska odpadů nejsou námitky.
- f) Z hlediska ochrany ovzduší se záměr v této fázi netýká zákona č. 86/2002 Sb.
- g) S doplněnou dokumentací a s odpověďmi na vyjádření v posudku se vyslovuje souhlas.

#### Vypořádání vyjádření

**ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad c) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).**

**ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**



ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **19. Vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí**

(č.j.: METAB 3229/2011/OŽP/Maš ze dne 24. 1. 2011 a č.j.: METAB 10969/2011/OŽP/Fiš ze dne 28. 2. 2011)

#### Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany krajiny se uvádí následující:

1. Zdůvodnění použití stožáru typu DONAU jako vhodnějšího oproti ohraňovanému stožáru je nedostatečné a zavádějící z těchto důvodů:
  - i. Stožár Donau se bude zvyšovat až na 45 m výšky. Stejně tak je ale možno i stožár ohraňovaný přizpůsobit požadované výšce a nikde není řečeno, že musí být nižší či vyšší (není pravdou, že stožáry DONAU jsou obecně nižší). Rozhodně se nejedná o propagaci výrobku konkrétní firmy, jedná se o použití jiného typu stožáru, jehož výrobce musí být vybrán v rámci výběrového řízení (firem, které tento typ stožáru vyrábějí je více). Ačkoliv v současné době není ohraňovaný stožár v ČR u tohoto typu vedení použitý, je v Rakousku, Německu, Polsku a v dalších zemích v těchto případech běžně používán právě z důvodu ochrany krajiny a půdy. Ohraňované stožáry lze přizpůsobit jak výškově, tak i pevnostně podstatně lépe při současném zachování jejich konstantního vzhledu a rozměru základny nad povrchem půdy max. 2,2 x 2,2 m i v případě rohových stožárů, což u DONAU vyžaduje nárůst objemu paty stožáru z 6 x 4 m na cca 22 x 22 m. Konstrukce ohraňovaných stožárů umožňuje řešit pevnost změnou síly materiálu na rozdíl od příhradové konstrukce, kde se musí jednoznačně změnit poměr stran a stožár se tak několikrát zhmotní.
  - ii. Délka výložníků Donau je 18 m, délka výložníků stožáru ohraňovaného je 9 m. Rozdíl šířky ochranného pásma vedení při použití ohraňovaného stožáru a stožáru DONAU je cca 17 m.
  - iii. Použitím ohraňovaných stožárů se docílí výrazné úspory půdy a v konečném součtu i finančních prostředků a omezuje se výrazně i zásah do soukromého vlastnictví. Pokud uvažujeme s počtem stožárů cca 488 ks (přibližně podle dokumentace), pak stožáry DONAU zaberou 4,15 ha půdy svým objemem nad povrchem, zatímco ohraňované stožáry 0,42 ha půdy (při předpokládané průměrné ceně půdy cca 4 Kč/m<sup>2</sup> to činí okolo 150 tis. Kč navíc.
  - iv. V lesních porostech tvoří pruh o šíři 17 m, který se musí zabrat soukromým vlastníkům a následně udržovat jako nízký porost při použití stožáru typu DONAU oproti ohraňovaným stožárům, při délce dotčených lesních porostů cca 4 km plochu cca 7 ha lesa (orientačně podle dokumentace). Pokud počítáme průměrnou cenu půdy a stromů na 1 ha lesa 0,3 mil. Kč, pak se dostáváme k ceně 2,1 mil. Kč. což je výrazný rozdíl.
  - v. V lese je ohraňovaný stožár krytý lesním porostem a jeho horní část je výrazně užší, než DONAU, takže se v krajinném rázu projevuje výrazně lépe. Z příhradových stožárů se z hlediska krajinného rázu však jeví typ SOUDEK jednoznačně výhodnější, než navrhovaný DONAU, a to zejména díky své subtilnější konstrukci. Proto je nutné vyhodnotit lokality z hlediska použití typu ohraňovaného stožáru a typu SOUDEK s ohledem na konkrétní dopad v krajině. Pokud to nebude provedeno v rámci posuzování vlivů, je nutno konstatovat, že orgány státní správy budou mít pravomoc předepsat vhodný typ stožáru na základě hodnocení krajinného rázu v jednotlivých lokalitách v rámci územního řízení.
  - vi. Uvedené skutečnosti jednoznačně popírají tvrzení v posudku, že dokumentace jednoznačně upřednostnila při výběru typu stožárů vliv na krajinný ráz. Příhradový stožár

- typu DONAU působí za těchto okolností nesrovnatelně mohutněji a krajinný ráz poškozují podstatně více, než kombinace ohraňovaných stožárů a stožárů typu SOUDEK.
2. V oblastech, kde přechází vedení významné horizontální linie (některé v dokumentaci zcela chybí – např. mezi obcemi Kozmice a Křeč – linie počátku Českomoravské vrchoviny viditelná od Miličína, Milevska, Bechyně atd. – tedy ze vzdáleností 40 i více km) je nezbytné uložit řešení umístění stožárů individuálně s tím, že bude omezeno použití mohutnějších lomových stožárů v pohledových směrech a že to bude podléhat posouzení vlivů na krajinný ráz. Bude použito terénní konfigurace tak, aby byly stožáry alespoň částečně kryty lesními porosty a terémem. Podobně bude nutné řešit situaci i v některých případech v sousedství obcí, kde se dostává vedení do významných výhledů z obce. Nelze přitom vyloučit i nutnost případných lokálních úprav vedení.
  3. Požadujeme vysvětlit, co bylo myšleno konstatováním, že výsadby keřů (o výšce cca 5 m) u paty stožárů vysokých 40 m mají zjemňující efekt z hlediska krajiny. Na krajinný ráz to podle našich zkušeností nemá žádný vliv, nesporný vliv to má na živočichy, u rostlin je vliv diskutabilní.
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se stanoví podmínka, aby před vydáním územního rozhodnutí bylo požádáno o vydání závazného stanoviska - souhlasu k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro výstavbu stožárů, u nichž zastavěná plocha nadzemní části přesáhne 30 m<sup>2</sup>. Současně bude požádáno o vydání souhlasu podle § 7 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. k návrhu trasy vedení.
  - c) Z hlediska vodního hospodářství v dokumentaci chybí registrace vodních zdrojů pro osadu Kozmice (obec Radenín), kde je vedení cca 100 m od zdrojů.
  - d) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že trasa je vedena územími, kde probíhá srovnávací mapování druhů NATURA 2000 mimo ptáčích oblastí. Konkrétně je dotčena oblast výskytu sýce rousného, kulíška nejmenšího, datla černého a výra velkého. V nedávné minulosti byla v dotčené oblasti registrována 2 hnízda pilicha šedého. Tyto druhy v seznamu zjištěných druhů chybí, ačkoliv jejich výskyt bylo možno ověřit v databázi AOPK, ČOS apod.

### Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým připomínkám z hlediska krajinného rázu se uvádí následující:

1. K jednotlivým záležitostem týkajícím se srovnání stožáru typu DONAU a ohraňovaného stožáru, resp. stožáru typu SOUDEK se uvádí:

i. Z věcného hlediska jde v podstatě o porovnání stožáru typu „Donau“ se stožárem typu „Soudek“, ovšem s konstrukční změnou prostorové konstrukce za uzavřený tubus ohraňovaného stožáru. To znamená, že uvedená výhoda menší šířky ochranného pásma vedení (výhoda stožáru typu „Soudek“, resp. ohraňovaného stožáru) je vykoupena vyšší konstrukční výškou vedení.

Při přípravě dokumentace byla s ohledem na problematiku vlivu elektrického venkovního vedení na krajinný ráz preferována nižší konstrukce stožáru, tj. použití stožárů typu „Donau“ oproti stožáru typu „Soudek“ a tím i oproti ohraňovanému stožáru.

S ohledem na možné případy vedení trasy, ve kterých by bylo možno preferovat užší ochranné pásmo vedení na úkor výšky vedení, resp. stožárů (např. při průchodu vedení přes lesní komplexy) se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru a při zpracování detailního krajinářského projektu byla posouzena možnost orientace na stožáry umožňující omezit šířku ochranného pásma vedení, aniž by se přitom předjímal typ stožáru, resp. jeho výrobce. Relevantní opatření týkající se případného alternativního řešení stožárů je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- ii. Pokud je délka výložníků stožáru Donau 18 m a délka výložníků stožáru ohraňovaného 9 m, potvrzuje se tím, že výhoda menší šířky ochranného pásma vedení je vykoupena vyšší konstrukční výškou vedení - viz komentář v bodě ad a) 1. i. tohoto vypořádání vyjádření.
  - iii. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. i. tohoto vypořádání vyjádření.
  - iv. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. i. tohoto vypořádání vyjádření.
  - v. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. i. tohoto vypořádání vyjádření.
  - vi. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 1. i. tohoto vypořádání vyjádření.
2. Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.
  3. Opatření bylo v rámci provedeného doplňku posouzení vlivu na krajinný ráz formulováno ve vztahu k vizuálním vjemům. Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad b) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
- ad c) Relevantní opatření týkající se vodních zdrojů pro osadu Kozmice (obec Radenín) je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad d) Z aktualizovaného biologického hodnocení je zřejmé, že při splnění navržených podmínek nebude mít realizace záměru významný negativní vliv na přírodní stanoviště a flóru a faunu. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

**20. Vyjádření Městského úřadu Humpolec, odboru životního prostředí a památkové péče**  
(č.j.: ŽP/1322/11/Kc, VI/17/2011 ze dne 16. 2. 2011)

*Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k doplňku dokumentace a posudku připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující:
  1. Další stupně projektové dokumentace požadujeme řešit včetně zpracování krajinářského posouzení, posouzení vhodnosti (variantně) umístění vedení, stožárů a jejich barevného řešení a výšky pro maximální eliminaci vlivu stavby na krajinný ráz, včetně případného ozelenění okolí stožárů.
  2. Umístění trasy vedení bude navrženo tak, aby byl minimalizován zásah do stávajících prvků ÚSES, VKP a to včetně okrajových porostů lesů, a bylo minimalizováno nezbytné kácení dřevin rostoucích mimo les a to jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu, s ohledem na regulativy navrhovaného ochranného pásma stavby.
  3. Projekt ve fázi před územním řízením požadujeme předložit spolu s krajinářským posouzením k žádosti o vydání závazného stanoviska podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do VKP a podle § 12 zákona č. 144/1992 Sb. k zásahu do krajinného rázu. Součástí návrhu projektu bude i sled opatření náhrady ekologické újmy způsobené případným navržením kácením. Stavba bude dále řešena v souladu s § 5a odst. 5 zákona č. 144/1992 Sb.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Požadavek je promítnut do podmínek stanoviska.
2. Požadavek je promítnut do podmínek stanoviska.
3. Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

### **21. Vyjádření Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí**

(č.j.: MMJ/OŽP/699/2011 ze dne 7. 2. 2011)

#### Podstata vyjádření

S doplňkem dokumentace a posudkem se souhlasí se souhlasí za těchto podmínek:

1. Výška jednotlivých stožárů typu DONAU včetně barevného řešení povrchů (navrhované odstíny RAL na kovových konstrukcích) bude upřesněna v dokumentaci pro územní řízení.
2. Budou provedena opatření podle podmínek uvedených v části VII. posudku.

### Vypořádání vyjádření

K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

ad 1. Požadavek je promítnut do podmínek stanoviska.

ad 2. Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou promítnuta do podmínek stanoviska.

### **22. Vyjádření občanského sdružení Calla**

(ze dne 28. 2. 2011)

#### Podstata vyjádření

K doplňku dokumentace a posudku podáváme tyto připomínky:

1. Nadále postrádáme konkrétní věcné zdůvodnění potřeby záměru včetně zvolené varianty trasování vyvedení výkonu z Temelína právě touto novou propojkou mezi rozvodnami Kočín – Mírovka.
2. Zásadním vlivem záměru je dopad na krajinný ráz. Stavba jednoznačně negativně ovlivní stávající estetické i přírodní hodnoty krajinného rázu v mnoha úsecích trasy vedení, jeho estetická a přírodní hodnota bude tedy podstatným způsobem snížena. Poukazujeme proto na § 12 zákona č. 114/1992 Sb., podle kterého zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolení staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Přestože výsledek srovnání dvou variant trasy Zachotín – Mysletín versus Dudín – Buková z hlediska dopadu na krajinný ráz je jednoznačný, následně dochází zpracovatel posudku k návrhu doporučit trasu Dudín – Buková, kde je vliv na krajinný ráz vyhodnocen jako neúnosný. I pro některé další úseky vedení je hodnocení označeno neúnosné a je otázkou, zda navržené opatření „velmi nenápadný nátěr“ fakticky eliminuje negativní vliv stavby na hodnoty krajinného rázu. Neexistují žádné snímky či jiné grafické podklady, které by dokládaly, že ke snížení dojde. Použitý postup vyhodnocení dopadů na krajinný ráz není srovnatelný s postupy hodnotícími dopady jiných staveb, jako jsou např. větrné nebo fotovoltaické elektrárny, je benevolentní.
3. Jako opatření, které má snížit riziko střetu čápa černého, orla mořského a dalších velkých druhů ptáků s vodiči, je navrženo opatřit vedení optickou signalizací v úsecích dosahujících celkovou

délku cca 8 km. S tím lze souhlasit, ale je nutno upozornit, že dojde k o to výraznějšímu působení na krajinný ráz. Tento synergický efekt se v hodnocení vlivu na krajinný ráz neobjevuje, není zmíněn ani v posudku.

4. Všude, kde je možné vyhnout se během případného detailního plánování stavby stožárů, je třeba vyhnout se zničení lokalit s nálezy ohrožené flóry a hmyzu, které byly vytipovány pro ochranu v rámci biologických průzkumů. Současně by měl být zajištěn environmentální dohled nad projektováním a prováděním stavby. V tomto případě se ztotožňujeme s navrženým opatřením a požadujeme, pokud by mělo být vydáno souhlasné stanovisko, aby toto opatření bylo ve stanovisku respektováno.
5. Splnění platných limitů týkajících se elektrického a magnetického pole ještě neznamena, že záměr nemá vliv na zdraví. Objevují se odborné studie, které dnešní limity zpochybňují. To ale nebylo hodnoceno.
6. Vzhledem k dopadům stavby na krajinný ráz, ochranu živočišných i rostlinných druhů, ale i negativním dopadům na životy dotčených obyvatel jsme přesvědčeni, že výsledkem celého procesu nemůže být jiné než „nesouhlasné stanovisko“ Ministerstva životního prostředí.

### Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

ad 1. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví).

Účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění její přenosové schopnosti a spolehlivosti (především ve vztahu k plánované výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě elektrárny Temelín), a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě. Přitom potřeba zajištění přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR vyplývá nejen z požadavků zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ale i ze závazků ČR vůči EU ve vztahu k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1228/2003 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou, resp. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003.

Způsob vyvedení nového jaderného zdroje v lokalitě elektrárny Temelín, tj. propojení rozvodny Kočín - Mírovka, byl ověřován sérií síťových výpočtů zaměřených na nalezení optimální konfigurace v rámci přenosové soustavy. Pro výpočty byly použity výpočtové modely vycházející ze stávajícího stavu přenosové soustavy a respektující vývoj spotřeby, tranzitu a zdrojové základy v daném časovém horizontu.

Navržené zapojení vychází jako optimální řešení nutného rozvoje sítě 400 kV a jako jediné řešení ze všech ověřovaných splňuje v plné míře následující požadavky:

- Zajištění požadavků na bezpečný a spolehlivý provoz přenosové soustavy, tj. zvýšení počtů vývodů vycházejících z rozvodny Kočín ke splnění přísného kritéria N-2 pro vyvedení jaderných elektráren (tzn. spolehlivé vyvedení výkonu a nenarušení chodu jaderné elektrárny i při výpadku dvou přenosových prvků vycházejících z rozvodny Kočín).
- Rozložení výkonových toků a zajištění přenosu výkonu z místa výroby do místa spotřeby.
- Napěťové poměry v síti 400 kV přenosové soustavy.
- Minimalizace ztrát elektrické energie způsobovaných přenosem v sítích.

ad 2. Trasa vedení v oblasti Dudína vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů. Trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína bude precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v posouzení vlivů na krajinný ráz orientovat na zmírnění vizuálního vlivu vedení na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.

Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.

Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Hodnocení vlivů na krajinný ráz bylo provedeno v souladu s Metodikou hodnocení krajinného rázu, Správa CHKO (Bukáček R., Matějka P., 1997) a Metodikou posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, ČVUT Praha (Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P., 2004), které jsou v odborných kruzích plně akceptovány. Požadavek na uplatnění Metodického návodu Ministerstva životního prostředí „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“ je proto v daném případě nepříčinný.

ad 3. Uplatněním optické signalizace v úsecích o celkové délce cca 7,6 km (ke snížení rizika střetů velkých druhů ptáků s vodiči) sice dojde k určitému zvýraznění vedení v krajině, ale z hlediska ochrany avifauny je toto opatření ve vztahu k ochraně všech složek životního prostředí smysluplné a opodstatněné.

ad 4. Požadavek jsou promítnuty do podmínek stanoviska.

ad 5. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný (provoz vedení je z hlediska zdraví obyvatel nezávadný a nepředstavuje zdravotní rizika).

ad 6. Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

### **23. Vyjádření občanského sdružení Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí**

(ze dne 17. 2. 2011)

#### Podstata vyjádření

a) Vyhodnocení dopadů na krajinný ráz je daleko mírnější, než u hodnocení dopadů jiných staveb. Je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším vlivům záměru) neúnosné. Nedomníváme se, že míru snížení vlivů však lze blíže vyhodnotit až v dalším stupni projektové dokumentace, po geodetickém zaměření trasy, stanovení přesné polohy a výšky stožárů optimalizované ve vymezených problematických místech a prostorech provedením krajinářského projektu. Bližší vyhodnocení je možné ještě před tímto a teprve poté vyhodnocení kompletnější.

- b) Se záměrem nesouhlasí více dotčených obyvatel a obcí, jejichž připomínky nebyly zpracovateli dokumentace ani posudku dokonce vůbec vzaty do úvahy. Proces posuzování vlivů má přitom občanům a obcím umožnit rovnoprávně se účastnit tohoto procesu.
- c) Veřejný zájem stavby je kontroverzní. Stavbu iniciovala výstavba nových jaderných bloků v Temelíně a potřebnost nového jaderného zdroje i s novým vedením pro českou veřejnost zatím není dostatečně prokazatelná. Teď není ve veřejném zájmu stavět vedení, když tento nesmyslný počin nebude české veřejnosti nijak sloužit. Podobné projekty jsou dnes v evropském měřítku zvažovány daleko pečlivěji.
- d) Navrhujeme proto, že by v případě realizace měla být alespoň odškodněna ta část veřejnosti, které se výstavba nového vedení týká. Dotčené obce navíc nebudou v okolí stavby moci dlouhodobě profitovat z obnovitelných zdrojů, například větrných elektráren. Pokud by se po zprovoznění vedení prokazatelně elektrina dále vyvážela, měli by dotčení obyvatelé i obce dostávat odškodné za transporty pro ně nepotřebné vývozní elektřiny (například podobného typu, jako v obcích ležících v havarijním pásmu obou našich jaderných elektráren).

### Vypořádání vyjádření

- ad a) **Trasa vedení vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území**

S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů, a to na základě podrobného krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru.

Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- ad b) **Relevantní připomínky byly promítnuty do podmínek stanoviska. Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. Dále se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.**

- ad c) **Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví).**

Účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění její přenosové schopnosti a spolehlivosti (především ve vztahu k plánované výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě elektrárny Temelín), a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě. Přitom potřeba zajištění přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR vyplývá nejen z požadavků zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ale i ze závazků ČR vůči EU ve vztahu k Nařízení Evropského

parlamentu a Rady (ES) č. 1228/2003 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou, resp. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 12. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

ad d) V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.

#### **24. Vyjádření občanského sdružení V havarijní zóně Jaderné elektrárny Temelín**

(ze dne 25. 2. 2011)

##### Podstata vyjádření

S doporučením k vydání souhlasného stanoviska v posudku se nemůžeme ztotožnit, neboť dokumentace neobsahuje náležitosti podle zákona č. 100/2001 Sb., a tudíž také posudek neodpovídá zákonným požadavkům:

1. Dokumentace neobsahuje popis tzv. nulové varianty řešení záměru a jsou opomenuty další možné varianty řešení záměru, zejména varianta „kabel“.
2. Zásadním vlivem záměru je jeho dopad na krajinný ráz. Navrhovaná opatření nelze považovat za dostatečná a účinná. V mnoha případech dojde k narušení celého krajinného rázu území, zejména jeho hodnot kulturních a historických. Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. mohou být zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolení staveb, prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny a harmonické měřítko a vztahy v krajině. Posudek zcela pomíjí vypořádání se s vlivy na krajinný ráz, kdy pouze konstatuje, že k zásahu do krajinného rázu realizací záměru dojde a že tento zásah bude zmírněn realizací navržených opatření. Tato ovšem nejsou nikde blíže specifikována a není ani jisté, jestli jejich realizace bude technicky možná.
3. Trasa vedení nespĺňuje bezpečnostní požadavky, kdy se dostává na několika místech do nepřiměřené blízkosti lidských obydlí (dojde k zásahu do vlastnického práva a též k jejich ohrožení na životě a zdraví). Při posuzování je nutné respektovat § 11 a § 12 zákona č. 177/1992 Sb. (dotčené orgány státní správy nemají potřebné informace pro posouzení lokálního zatížení životního prostředí).
4. Pro tak velký zásah do území musí existovat objektivně vnímaný veřejný zájem, který by zásah zdůvodnil. Dokumentace však veřejný zájem na realizaci záměru neuvádí, posudek k tomu uvádí, že v rámci posuzování nelze vyhodnocovat, zda je záměr potřebný. S uvedeným nelze souhlasit.
5. Dojde k fatálnímu zásahu do přírody a krajiny s negativními vlivy, budou narušeny původní ekosystémy a tím dojde i k narušení biodiverzity. V dokumentaci ani posudku nejsou navržena žádná konkrétní opatření, která by omezovala zásah do funkčnosti územního systému ekologické stability krajiny, včetně zachování migračních tras.
6. Posuzování záměru je poněkud předčasné, neboť záměr souvisí s možnou budoucí realizací nových jaderných bloků v lokalitě jaderné elektrárny Temelín a předjímá rozhodování o výstavbě nových jaderných bloků.
7. Navrhujeme vydání nesouhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru.



## Vypořádání vyjádření

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

- ad 1. Záměr je v dokumentaci deklarován jako invariantní, resp. s pomístními úpravami charakteru lokálních alternativ trasy vedení, s tím, že jsou komentovány i varianta nulová a varianta podzemní („kabel“) jako varianty, které nepřinášejí řešení účelu záměru a které proto nejsou smysluplnými variantami pro posouzení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav).  
Podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní (trasa navrhovaného nového elektrického vedení vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále promítnut v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina).
- ad 2. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů, a to na základě podrobného krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru.  
Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad 3. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný (provoz vedení je z hlediska zdraví obyvatel nezávadný a nepředstavuje zdravotní rizika).  
Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- ad 4. Podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 12. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- ad 5. Z aktualizovaného biologického hodnocení je zřejmé, že při splnění navržených podmínek nebude mít realizace záměru významný negativní vliv na přírodní stanoviště a flóru a faunu.  
Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- ad 6. Podle zákona č. 100/2001 Sb. začíná posuzování předložením oznámení záměru. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví).
- ad 7. Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

## **25. Vyjádření občanského sdružení Jihočeské matky** (ze dne 19. 1. 2011)

### Podstata vyjádření

K posudku jsou následující připomínky:

1. Požadovaly jsme, aby dokumentace byla doplněna o vyhodnocení variant a doložení potřebnosti záměru, aby po jejím doplnění byla předložena k připomínkování. To se však nestalo. Dokumentace byla doplněna, ne však o námi požadované záležitosti, a nebyla znovu předložena k připomínkování, ale pouze zpracovateli posudku. Tento postup není v rozporu se zákonem, je však zarážející. Se záměrem nesouhlasí řada dotčených obcí a obyvatel, jejichž připomínky nebyly v dokumentaci ani posudku vzaty do úvahy. Jedním z hlavních smyslů posuzování vlivů je přitom umožnit občanům zapojit se do rozhodování jako rovnoprávní účastníci procesu.
2. Předložená dokumentace se vyhodnocením variant téměř nezabývá, je pouze zmíněna varianta nulová a varianta „kabel“.
3. Dokumentace zcela opomíjí fakt, že energetika ČR by se mohla ubírat i jiným směrem, než výstavbou velkých centralizovaných zdrojů (spíše k výstavbě malých decentralizovaných zdrojů a tzv. inteligentních sítí).
4. Tvzení v posudku, že se snížení estetické hodnoty krajinného rázu v důsledku vedení nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí, považujeme spíše za špatný vtíp, než za seriózní odborné vyjádření.
5. Požadavek posudku na zpracování detailního krajinářského posudku, ve kterém budou precizována opatření k omezení vlivů na krajinný ráz, postrádá smysl. Mělo být součástí dokumentace.
6. Posudek nepovažuje za nutné, aby v rámci posuzování vlivů byla doložena potřebnost záměru. Ze zákona č. 100/2001 Sb. (část B I – bod 5) však jasně vyplývá povinnost doložit v dokumentaci potřebnost záměru. Dokumentace pouze tvrdí, že stavba je ve veřejném zájmu a posudek toto tvrzení bez připomínek akceptuje.
7. Naše zásadní připomínky (vyhodnocení variant, doložení potřebnosti záměru) nebyly akceptovány. Bez detailního posouzení variant a doložení potřebnosti záměru ztrácí proces posuzování vlivů smysl. Požadujeme, aby toto doplnění bylo provedeno ve fázi připomínkování posudku. Požadujeme, aby posudek byl vrácen k dopracování a takto doplněný byl ještě před veřejným projednáním předložen veřejnosti k připomínkování.

### Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

- ad 1. Relevantní připomínky byly promítnuty do podmínek stanoviska. Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. Dále se odkazuje na komentář v bodě ad 1. a ad 6. tohoto vypořádání vyjádření.**
- ad 2. Záměr je v dokumentaci deklarován jako invariantní, resp. s pomístními úpravami charakteru lokálních alternativ trasy vedení, s tím, že jsou komentovány i varianta nulová a varianta podzemní („kabel“) jako varianty, které nepřinášejí řešení účelu záměru a které proto nejsou smysluplnými variantami pro posouzení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav). Podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní (trasa navrhovaného nového elektrického vedení vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále promítnut v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje a Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina).**

- ad 3. Dokumentace řeší záměr, který vyplývá z požadavku ČEZ, a.s. na připojení uvažovaného nového jaderného zdroje v lokalitě jaderné elektrárny Temelín, v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vyvedení tohoto výkonu (v případě výstavby tohoto nového zdroje) bude nezbytné i při orientaci na malé decentralizované zdroje a tzv. inteligentní sítě.
- ad 4. Hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu (příslušná metodika není k dispozici), ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad 5. Požadavek na zpracování detailního krajinářského projektu je výsledkem posuzování a je stanoven v rámci ostatních podmínek stanoviska.
- ad 6. Posudek neuvádí, že v dokumentaci nemá být uvedeno zdůvodnění potřeby záměru. V posudku je uvedeno: *„Pokud se jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, která byla i předmětem vyjádření obdržných v průběhu procesu posuzování, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu stanoviska vydávaného z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.“*
- Účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění její přenosové schopnosti a spolehlivosti (především ve vztahu k plánované výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě elektrárny Temelín), a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě. Přitom potřeba zajištění přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR vyplývá nejen z požadavků zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ale i ze závazků ČR vůči EU ve vztahu k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1228/2003 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou, resp. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003.
- Podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 12. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.
- ad 7. Dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru s ohledem na stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k ukončení posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

**26. Vyjádření občanského sdružení Český svaz žen, Kamenice u Herálce**  
(ze dne 3. 2. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Posudek zcela pomíjí, že v případě lokality Kamenice u Herálce č. 100 prochází vedení včetně ochranného pásma zahradou trvale obývané nemovitosti. Projektant nerespektuje koridor územní rezervy, a místo aby vedl trasu v ose porostu širokém min. 300 m, posunul trasu severně do trvale obývané nemovitosti.
- b) V doplňku dokumentace (bod 1.4.4.) je uveden krajinářsky citlivý prostor Dvořácko s typickými samotami usedlostí. Ve skutečnosti je prostor Dvořácko svažité, hlukem z dálnice D1 zatížená louka ohraničená na jihu podélně dálnicí D1 a od SV po SZ obloukovitým Nohavickým potokem. Na vrcholu louky je jen geodetický bod. Typické samoty zemědělských usedlostí jsou v prostoru U bažantnice. Jsou dvě a mají popisná č. 51 a 100. Jedna z typických samot je podle posudku určena k vykoupení. Bod 1.4.4. doplňku dokumentace je v posudku 4x zmiňován, i když některé jeho pasáže jsou zavádějící a účelově zneužity. Ochraňovaný Nohavický potok musí trasa vedení nutně překonat v jiném místě spolu s příslušným vykácením náletového porostu, i když udávaná nemožnost zásahu do potočního náletu vede k odstranění typické samoty zemědělské usedlosti.
- c) Vedením trasy mezi lomovými body R75 – R76 dojde v prostoru U bažantnice ke krajinnotvornému znehodnocení dané lokality včetně čpp. 51 a nevratnému poškození čpp. 100. V souladu s obcí Herálec s trasou vedení procházející přes k.ú. Herálec a k.ú. Kamenice nesouhlasíme.

Vypořádání vyjádření

- ad a) V posudku byla problematika trasy vedení týkající se příslušných nemovitostí (RD ppč. 100) řešena a alternativa event. využití souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV byla podmíněna uzavřením dohody o výkupu příslušných nemovitostí (RD ppč. 100) mezi vlastníky nemovitostí a společností ČEPS, a.s. Relevantní opatření týkající se řešení výkupu příslušných nemovitostí je zahrnuto do podmínek stanoviska. S ohledem na místní situaci a podmíněnost alternativy event. využití souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV uzavřením dohody o výkupu příslušných nemovitostí (RD ppč. 100) se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena možnost vedení trasy v souběhu s dálnicí D1. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení. Relevantní opatření týkající se prověření možnosti vedení trasy v souběhu s dálnicí D1 je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.

**27. Vyjádření pana Pekaře a Šolcových**  
(ze dne 17. 2. 2011)

Podstata vyjádření

Trasa vede nejen v blízkosti Terezína (obec Radenín), ale především nejkrásnějšími, neporušenými oblastmi jihočeské krajiny a kraje Vysočina. Stavba ráz této krajiny výrazně a nenávratně změní, navíc nerespektuje výškopis krajiny, vede přes vrcholy kopců, krajinou, která bude naprosto zdevastovaná. Jsme povinni tuto krajinu chránit. Prosíme, aby se situace vyřešila jiným způsobem, který bude

ohleduplnější vůči životnímu prostředí. Jako majitelé nemovitosti č. 2 v osadě Terezín podáváme k dokumentaci nesouhlasné vyjádření, a to vzhledem k následujícím námitkám a připomínkám:

1. Návrh nerespektuje výškopis krajiny tak, aby vedení zbytečně nevyčnívalo nad stávající terén. Vede de facto přes vrchol kopce Blaník, bude přecházet přes jeho vrchol a zdevastuje vzhled krajiny.
2. Část D.I.10. dokumentace neřeší vliv záměru na šíření TV a rozhlasového vysílání a rovněž na šíření signálu na bezdrátový internet pomocí technologie Wi-Fi.
3. Část D.I.9. dokumentace pouze konstatuje, že hmotný majetek nebude významně dotčen a neurčitě sděluje, že otázky náhrad budou řešeny v dalších stupních přípravy. Hmotný majetek bude významně dotčen, dům č. 2 nacházející se asi 300 m od vedení ztratí svou hodnotu a stane se téměř neprodejný a rovněž pozemky okolo něj. Tvrzení, že nebude dotčen hmotný majetek je nepravdivé.
4. Dokumentace připouští, že při provozu vedení vznikají akustické jevy, které se mohou dotýkat životní pohody lidí. Tyto akustické jevy nejenže nejsou nevýznamné, ale velmi výrazné a nepříjemné. Znamená to zásadní zhoršení podmínek bydlení a zhoršení podmínek využití pozemků.
5. Postrádám jednoznačné vyjádření, že „Provoz vedení nebude mít vliv na zdraví osob žijících v blízkosti provozovaného vedení“ (konstatuje se jen, že nebudou překročeny limity). Žádám o jednoznačné vyjádření, že ve vzdálenosti 300 m od vedení se dá trvale žít bez jakýchkoli zdravotních rizik.
6. Jako majitelé nemovitosti jsme ji nemalými investicemi vylepšovali s cílem přihlásit se k trvalému pobytu. Obáváme se, že nové vedení bude od tohoto záměru odrazovat nejen nás, ale i potenciální trvale žijící obyvatele, což může mít zásadně negativní vliv na budoucí život osady Terezín i ostatních obcí.
7. K záměru není možné vydat souhlasné stanovisko a v předložené podobě realizovat.

### Vypořádání vyjádření

Trasa vedení vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

K jednotlivým námitkám a připomínkám se uvádí následující.

1. Trasa vedení neprochází přímo přes vrchol kopce Blaník a bude předmětem optimalizace v rámci zpracování krajinářského projektu. Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.
2. Elektrická venkovní vedení splňují přípustné meze vř šumu stanovené v ČSN CISPR 18-2 (33 4241) „Charakteristiky rušení od venkovních vedení a zařízení vysokého napětí. Část 2: Metody měření a postup určení mezí“. Dodržení těchto mezí se přitom ověřuje pro jednotlivé prvky vedení (zejména pro izolátorové závěsy) zkouškami v akreditované zkušebně.

Pokud je v konkrétním místě podél trasy vedení zjištěno rušení vř signálu, může mít dvě příčiny:

- Došlo k poškození vedení (uvolněná armatura nebo poškozená vrchní vrstva lanového vodiče). Místo poškození je možné lokalizovat a je i v zájmu provozovatele vedení tento problém co nejdříve odstranit.
- Přijímaný signál má tak nízkou úroveň (není dodržen potřebný minimální odstup signálu a šumu pro správnou funkci přijímače), že i při dodržení přípustných mezí vř šumu vedení je příjem vř signálu obtížný, nebo ještě spíše byl obtížný i před výstavbou vedení. V tomto případě je nutné posouzení konkrétního místa a provedení nejvhodnějšího technicko-ekonomického řešení (např. individuální směrová anténa nebo místní vykrývací vysílač).

Uvedené problémy se v minulosti řešily při příjmu TV signálu v I. pásmu. Přechodem na vyšší frekvence je řešení těchto otázek méně časté.

Relevantní opatření týkající se event. rušení příjmu telekomunikačních signálů je zahrnuto do podmínek stanoviska.

3. Hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu (příslušná metodika není k dispozici), ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.  
Osa vedení prochází od zástavby v Terezíně ve vzdálenosti větší než 400 m.
4. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{\text{mod}}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný.
5. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že navrhovaná trasa vedení je při provozu z hlediska zdraví obyvatel nezávadná a nepředstavuje zdravotní rizika (provoz vedení nebude mít vliv na zdraví obyvatel Terezína).
6. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář ve výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření.
7. Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

#### **28. Vyjádření paní Beranové**

(ze dne 13. 2. 2011)

##### *Podstata vyjádření*

Zásadně nesouhlasím s vedením přes můj dům č.p. 10 v obci Častonín v blízkosti 6 m. Vedení bude působit nepřiměřený hluk a projeví se negativní účinky elektromagnetického pole. Je i riziko pádu stožáru nebo drátů a přímého ohrožení života lidí. Přesto, že dům není obydlený, v žádném případě nepočítáme z jeho prodejem, ale naopak s rekonstrukcí a následným využitím k trvalému bydlení.

##### *Vypořádání vyjádření*

V rámci posudku i stanoviska není preferována trasa vedení přes Častonín (přes Zachotín a Mysletín), ale přes Dudín s tím, že bude precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v posouzení vlivů na krajinný ráz orientovat na zmírnění vizuálního vlivu vedení na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.

#### **29. Vyjádření pana Vítka**

(ze dne 27. 1. 2011)

##### *Podstata vyjádření*

S posudkem souhlasím, a to zejména proto, že doporučuje preferovat trasu vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína.

##### *Vypořádání vyjádření*

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **30. Vyjádření pana Hladíka**

(ze dne 31. 1. 2011)

#### *Podstata vyjádření*

S posudkem souhlasím, a to zejména proto, že doporučuje preferovat trasu vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína.

#### *Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **31. Vyjádření pana Liebische**

(ze dne 31. 1. 2011)

#### *Podstata vyjádření*

S posudkem souhlasím, a to zejména proto, že doporučuje preferovat trasu vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína.

#### *Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **32. Vyjádření Mgr. Horké**

(ze dne 17. 2. 2011)

#### *Podstata vyjádření*

Nesouhlasím se záměrem a vyjadřuji podiv nad tím, že v posudku je navrženo souhlasné stanovisko. Mám následující připomínky:

1. Pokud jde o hodnocení účinků na veřejné zdraví, chybí zmínka o dopadu, který by výstavba vedení v blízkosti obydlených území měla např. na osoby s kardiostimulátorem či osoby, u kterých je pobyt v intenzivnějším elektromagnetickém poli obvykle kontraindikován z dalších zdravotních důvodů (např. těhotenství). Co se týče hodnocení akustických jevů, jako jediný je vzat v úvahu parametr hlučnosti, vůbec není posouzena povaha hluku a její psychologické dopady na zdraví a pohodu lidí a živočichů (např. kapající kohoutek v místnosti).
2. Do očí bijící je tvrzení, že „pokud jde o řešení trasy vedení mezi stožáry R63 R68 v oblasti Zachotína a v oblasti Dudína, obě navržené alternativy jsou z celkového pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné“. Nechápu, jak k takovému závěru mohl posuzovatel dospět, když v hodnocení dopadu na krajinu je záměr několikrát vyhodnocen jako neúnosný.
3. Neméně nepochopitelným se jeví upřednostnění stožárů typu DONAU před ohraňovanými stožáry, které je o to paradoxnější, že je zdůvodňováno krajinářskými hlediska. Je zřejmé, že subtilní ohraňované stožáry působí v krajině méně rušivě, než mnohem masivnější stožáry DONAU.
4. Varianta „kabel“ je komentována jako varianta, která „nepřináší řešení účelu záměru“. Možná je tomu tak v případě, že by kabelové bylo celé vedení. Nemělo by to však znamenat, že se „kabel“ vyloučí i pro dílčí úseky.
5. Posudek bez zásadních připomínek přijímá navržená opatření, která jsou povahy spíše kosmetické (zvláště oblíbeným opatřením je žádost o výjimku ze zvláštního režimu ochrany). Tato skutečnost působí dojmem, že v praxi o ochranu přírody a krajiny vlastně nejde, stačí, když se vše správně „vypapíruje“.
6. Protestuji rovněž proti bagatelizaci významu estetického aspektu krajiny, jakož i námitek ohledně snížení vysokého turistického potenciálu velmi zachovalé přírody a krajiny, k němuž by vedla

realizace záměru. Není pravda, že by se snížení hodnoty nepromítlo do změny vztahu obyvatel a návštěvníků k okolní krajině. Podobné je to s poklesem cen nemovitostí.

7. Jak je možné, že posudek bagatelizuje či pomíjí námitky proti záměru odůvodněné ochranou životního prostředí, a namísto toho – navzdory proklamacím o tom, že jediným relevantním hlediskem, které je v daném procesu posuzování při návrhu stanoviska možno použít, je aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví – se zdá vystupovat spíše v zájmu energetické lobby.

### Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

- ad 1. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný (trasa vedení je při provozu z hlediska zdraví obyvatel nezávadná a nepředstavuje zdravotní rizika).

Ve Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, které je přílohou č. 2.1 dokumentace, jsou obavy v souvislosti s možným rušením funkce implantovaných elektrických přístrojů k regulaci srdečního rytmu komentovány (i při nejhorší možné situaci rušení při pobytu přímo pod vedením je životu nebezpečný vliv takové interference nepravděpodobný).

Pokud jde o hluk (projev koróny na vodičích a sršení na stožárech s izolátory), který se projevuje za nepříznivých klimatických podmínek, z provedeného měření a výpočtů v hlukové studii, která je přílohou č. 2.4 dokumentace, je zřejmé, že i přímo pod vedením, resp. pod stožárem je bezpečně dodržen hygienický limit hluku 40 dB pro noční dobu (nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku A byla vyčíslena na úrovni 37 dB). Se vzdáleností od vedení pak samozřejmě ekvivalentní hladiny akustického tlaku A klesají. Přitom jde o ustálený hluk bez výrazné tónové složky.

- ad 2. Na základě požadavku Ministerstva životního prostředí byl zpracován doplněk k původní dokumentaci, jehož součástí je i doplněk posouzení vlivu na krajinný ráz (viz. příloha D.4.1 doplnku původní dokumentace), který obsahuje jednak hodnocení vlivů alternativy trasy vedení v oblasti Zachotína v porovnání s trasou v oblasti Dudína, jednak doplnění konkrétních návrhů opatření k problematickým prostorům celé trasy vedení z hlediska ochrany krajinného rázu s uvedením očekávaných účinků s tím, že realizací navržených opatření lze očekávat snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu uvedených v dokumentaci.

V posudku bylo uvedeno, že obě navržené alternativy trasy vedení mezi stožáry R63 a R68 jsou z celkového pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a za předpokladu realizace podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. přijatelné, i když se v jednotlivých aspektech částečně odlišují (z dílčího hlediska vlivů na krajinný ráz je příznivější trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Zachotína) a že z komplexního hlediska všech složek a charakteristik životního prostředí a veřejného zdraví, a to i ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR, Zásady územního rozvoje kraje Vysočina a příslušné územní plány obcí, se doporučuje pro další přípravu záměru preferovat trasu vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína.

S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů. Trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína bude precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v posouzení vlivů na



krajinný ráz orientovat na zmírnění vizuálního vlivu vedení na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.

Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.

Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- ad 3. Pokud se jedná o ohraňované stožáry, z věcného hlediska jde v podstatě o porovnání stožáru typu „Donau“ se stožárem typu „Soudek“, ovšem s konstrukční změnou prostorové konstrukce za uzavřený tubus ohraňovaného stožáru. To znamená, že uvedená výhoda menší šířky ochranného pásma vedení (výhoda stožáru typu „Soudek“, resp. ohraňovaného stožáru) je vykoupena vyšší konstrukční výškou vedení.

Při přípravě dokumentace byla s ohledem na problematiku vlivu elektrického venkovního vedení na krajinný ráz preferována nižší konstrukce stožáru, tj. použití stožárů typu „Donau“ oproti stožáru typu „Soudek“ a tím i oproti ohraňovanému stožáru.

S ohledem na možné případy vedení trasy, ve kterých by bylo možno preferovat užší ochranné pásmo vedení na úkor výšky vedení, resp. stožárů (např. při průchodu vedení přes lesní komplexy) se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru a při zpracování detailního krajinářského projektu byla posouzena možnost orientace na stožáry umožňující omezit šířku ochranného pásma vedení, aniž by se přitom předjímal typ stožáru, resp. jeho výrobce. Relevantní opatření týkající se případného alternativního řešení stožárů je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- ad 4. Záměr je v dokumentaci deklarován jako invariantní, resp. s pomístními úpravami charakteru lokálních alternativ trasy vedení, s tím, že jsou komentovány i varianta nulová a varianta podzemní („kabel“) jako varianty, které nepřinášejí řešení účelu záměru a které proto nejsou smysluplnými variantami pro posouzení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav). Důvody odmítnutí varianty podzemní („kabel“) jsou v dokumentaci uvedeny.

- ad 5. V posudku, resp. návrhu stanoviska, jsou specifikována opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která vyplynula z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. V posudku, resp. návrhu stanoviska, není uvedeno žádné opatření týkající se žádosti o výjimku ze zvláštního režimu ochrany.

- ad 6. Turistická atraktivita a obdobně hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému snížení především estetické hodnoty krajinného rázu, ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do potenciálu turistické atraktivity a hodnoty nemovitostí (příslušná metodika není k dispozici). V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- ad 7. Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

### **33. Vyjádření Cvachových**

(ze dne 30. 1. 2011)

#### Podstata vyjádření

Naše rodina si koupila stavební pozemek poblíž obce Polánky u Dudína. Vedení má vést cca 700 m od naší stavby. Máme obavy z hluku i z elektromagnetického znečištění. Je známo, že silné elektromagnetické záření je škodlivé pro lidi i zvířata až do okruhu 300 m kolem vedení. Dne si může

každý najít na webu dokumenty, které prokazují vliv vedení na vznik neurodegenerativních chorob (Alzheimer, Parkinson, roztroušená skleróza), rakoviny i různých symptomů typických pro místa s vysokou hodnotou záření (poruchy vidění, sluchu, bolesti hlavy, poruchy spánku). O prokazatelném riziku leukémie se také hodně píše (přiložen článek z týdeníku Sunday Times). Proto máme následující dotazy:

1. Z jakého důvodu se v krásné krajině s jedinečným dokladem původní historické struktury krajiny musí objevit tyto hnusné a zdraví škodlivé strašáky (např. ve Francii musela vláda změnit projekt vedení na jihovýchodě země plánovaný v přírodním parku kaňonu Veron)?
2. Z jakých důvodů se má složitě vést trasa přes Polánky, Dudín, Ústí atd., když příměji a logičtěji by bylo lepší vést ji již existujícím koridorem VN po trase Pelhřimov, Humpolec, Havlíčkův Brod, Mírovka?
3. Z jakého důvodu vůbec rozšiřovat Temelín, když elektřinu dnes vyráběnou ani nelze v ČR spotřebovat?

### Vypořádání vyjádření

Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný (trasa vedení je při provozu z hlediska zdraví obyvatel nezávadná a nepředstavuje zdravotní rizika). Vyslovené obavy jsou vyvráceny, resp. komentovány ve Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, které je přílohou č. 2.1 dokumentace).

K jednotlivým dotazům se uvádí následující.

ad 1. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví).

Účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je zajištění její přenosové schopnosti a spolehlivosti (především ve vztahu k plánované výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě elektrárny Temelín), a to i v kontextu nároků propojené soustavy EU v dlouhodobé perspektivě. Přitom potřeba zajištění přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR vyplývá nejen z požadavků zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ale i ze závazků ČR vůči EU ve vztahu k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1228/2003 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou, resp. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 714/2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a o zrušení nařízení (ES) č. 1228/2003.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 12. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Posuzovaná trasa vedení se vyhýbá přírodním parkům na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina.

ad 2. Trasa vedení v oblasti Dudína vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů. Trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína bude precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v posouzení vlivů na krajinný ráz orientovat na zmírnění vizuálního vlivu vedení na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.

Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.

Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad 3. Plánovaná výstavba nového jaderného zdroje v lokalitě elektrárny Temelín je v souladu s Energetickou politikou ČR.

### 34. Vyjádření paní Šiklové

(ze dne 22. 2. 2011)

#### Podstata vyjádření

K doplňku dokumentace a posudku se uvádí následující:

1. Obsah doplňku a posudku samozřejmě vyzněl ve prospěch existence venkovního vedení, aniž by se reagovalo na mnohé požadavky variantního řešení trasy. V ZÚR kraje Vysočina je koridor tohoto vedení koridorem území rezervy, který se bude teprve upřesňovat a následně projednávat, a to až na základě závěru posuzování záměru. Trasa by měla vyhovět potřebám obce a obec Ústí s navrženou trasou zásadně nesouhlasí. Argument o souladu se ZÚR kraje Vysočina je nepodložený a zavádějící.
2. Nemohu souhlasit se srovnáním, vzhledem k zásahu do krajinného rázu, že nové vedení je zčásti souběžné se stávajícím. Tady jde přece o zásadní rozdíl v masivnosti navrženého vedení, které se na území vůbec nevyskytuje (základní výška stožárů 41,5 m + přidané modulové pole podle terénu, vyložené lanové vodiče) oproti klasickému venkovnímu vedení VN nebo i NN. Nepovažuji za dostatečná opatření k omezení vlivů na krajinný ráz, mimo ostatní též průchodem odlesněnými partiemi sedla pod vrcholem Bojanov a nad Bukovou, a žádný krajinářský projekt nemůže optimalizovat hrubý zásah do kvalitní krajiny postižené části Vysočiny.
3. Zpracovatel hodnocení vlivů na krajinný ráz má využít veškeré dostupné možnosti pro posouzení, proto nevidím jako nepatřičné přihlídnout i k Metodickému návodu Ministerstva životního prostředí „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“.
4. Závěr o celkově přijatelných vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nemohu akceptovat. I nadále jako majitelka rekreační chaty p.č. 154 v k.ú. Ústí u Humpolce v rekreační lokalitě u vrchu Bojanov vyslovuji obavu z poškození kvality životního prostředí a pohody bydlení, resp. rekreace mé rodiny, uvažovaným vedením, jehož trasa má vést v blízkosti chaty, což navíc povede i ke znehodnocení (a v nejhorším případě neprodejnosti) mé nemovitosti.
5. Je rozhodně ke škodě věci, že se společnost ČEPS, a.s. žádným způsobem nepokusila předem ve věci jednat (vyjednávat) s dotčenými obcemi včetně patřičného vysvětlení problematiky, natož aby se pokusila těmto obcím nabídnout adekvátní kompenzace za snížení hodnot v území trvale poškozeném stavbou.

## Vypořádání vyjádření

K jednotlivým námitkám a připomínkám nesouhlasného vyjádření k dokumentaci se uvádí následující.

- ad 1. Trasa vedení vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dále se odkazuje na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.
- ad 2. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů. Trasa vedení od Dudína bude v oblasti Buková precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, včetně možného posunu trasy vedení od Bukové.  
Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.  
Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad 3. Hodnocení vlivů na krajinný ráz bylo provedeno v souladu s Metodikou hodnocení krajinného rázu, Správa CHKO (Bukáček R., Matějka P., 1997) a Metodikou posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, ČVUT Praha (Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P., 2004), které jsou v odborných kruzích plně akceptovány. Požadavek na uplatnění Metodického návodu Ministerstva životního prostředí „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“ je proto v daném případě nepatřičný.
- ad 4. Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný (trasa vedení je při provozu z hlediska zdraví obyvatel nezávadná a nepředstavuje zdravotní rizika).  
Hodnota nemovitostí je určována celým komplexem ukazatelů, resp. kritérií, jejichž hodnocení se vymyká z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Realizací záměru sice dojde k určitému ovlivnění nemovitostí ve vztahu ke snížení především estetické hodnoty krajinného rázu (příslušná metodika není k dispozici), ale to se nemůže zásadním způsobem promítnout do hodnoty nemovitostí. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 4. tohoto vypořádání vyjádření.

**35. Vyjádření paní Jokšové**  
(bez uvedení data vyjádření)

Podstata vyjádření

Jako spolumajitelka dotčených pozemků v katastru obce Úsobí zásadně nesouhlasím s trasou vedení za pomoci vytvoření dalšího koridoru. Takové řešení vyžaduje další zábor zemědělské orné půdy. Součet ochranných pásem původního a nového vedení bude dohromady tvořit široký pás s velmi omezenou možností využití. Významně se také omezí možnost hospodařit na dotčených polnostech, event. je využít jiným způsobem. Navrhuji vedení uskutečnit jednou trasou na společných sloupech. Sdružené vedení odpovídá současné technické úrovni pro taková vedení a nezpůsobuje zbytečné zásahy do životního prostředí.

Vypořádání vyjádření

**Z hlediska zájmů městyse Úsobí a ve vztahu k dotčené hájovně Kukačka se preferuje alternativa trasy vedení se severním posunem trasy vedení od hájovny Kukačka (mezi stožáry R77 a R80 vložení stožárů R77A, R77B a R77C). Relevantní opatření týkající se trasy vedení se severním posunem je zahrnuto do podmínek stanoviska.**

**Realizace sdruženého vedení (v daném případě by byla nutná výstavba stožárů pro trojnásobné vedení - stávající vedení 110 kV a nové dvojnásobné vedení 400 kV - značné dimenze a výšky) je z provozního a bezpečnostního hlediska nepřijatelné, zejména vzhledem k požadavkům na bezpečný a spolehlivý provoz přenosové soustavy, a to i ve vazbě na spolehlivé vyvedení výkonu jaderné elektrárny Temelín.**

**36. Vyjádření Ing. arch. Kyncla**  
(bez uvedení data vyjádření)

Podstata vyjádření

Kolem Dudína se nachází rozsáhlá území s původním krajinným rázem bez nevhodných stavebních a urbanistických zásahů do krajiny (v některých partiích jakoby se zastavil čas – Polánky, U Zajíčků, rybník Tuska atd.). Umístění stožáru DONAU s jejich výškovými parametry a tvarovým řešením je zcela nevhodný, ale bohužel také nevratný zásah do tohoto malebného kousku krajiny. Taková území bychom měli pro příští generace spíše chránit. S navrženou trasou vedení v této oblasti zásadně nesouhlasím.

Vypořádání vyjádření

**S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů. Trasa vedení mezi stožáry R63 a R68 v oblasti Dudína bude precizována, resp. optimalizována na základě krajinářského projektu v rámci další přípravy záměru, který se bude v souladu s opatřeními navrženými v posouzení vlivů na krajinný ráz orientovat na zmírnění vizuálního vlivu vedení na obraz sídla Dudín a jeho krajinný rámeček.**

**Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.**

**Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.**

**37. Vyjádření Ing. Jana**  
(ze dne 9. 2. 2011)

Podstata vyjádření

Protože v katastru obce Lípa bydlím, a to ve velké blízkosti od dosavadních vedení VN a VVN, zásadně nesouhlasím s tím, aby se zde nové vedení stavělo. Hlavním důvodem je vliv na životní prostředí, a to hlavně z hlediska zvýšeného elektromagnetického pole na zdraví lidí, zhoršené bonity a znehodnocení ceny pozemků, estetického rázu krajiny, omezení výstavby v pásmu vedení. Žádám o zohlednění těchto připomínek před započítím výstavby a v každém případě bych chtěl být ze strany zainteresovaných organizací o tom informován.

Vypořádání vyjádření

Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný (trasa vedení je při provozu z hlediska zdraví obyvatel nezávadná a nepředstavuje zdravotní rizika).

Realizace sdruženého vedení (v daném případě by byla nutná výstavba stožárů pro čtyřnásobné vedení - dvě stávající vedení 400 kV a 110 kV a nové dvojnásobné vedení 400 kV - značné dimenze a výšky) je z provozního a bezpečnostního hlediska nepřijatelné, zejména vzhledem k požadavkům na bezpečný a spolehlivý provoz přenosové soustavy, a to i ve vazbě na spolehlivé vyvedení výkonu jaderné elektrárny Temelín.

S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na krajinný ráz jsou (ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru) dominantní. Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby o délce cca 120 km, procházející územím Jihočeského kraje (územím 25 obcí) a územím kraje Vysočina (územím 29 obcí), neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů na krajinný ráz, jsou stanovena opatření k omezení těchto vlivů. Relevantní opatření týkající se krajinářského projektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

**38. Vyjádření Hübelbauerových**  
(ze dne 16. 2. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Vypořádání vyjádření nás nepřesvědčilo, že stálý hluk a silná elektromagnetická indukce velmi vysokého napětí v blízkosti bydlení nemá vliv na zdraví a psychiku lidí.
- b) Souhlasíme s vyjádřením města Havlíčkův Brod o změně trasy z navržených lomových bodů R83 až R88 tak, aby vedla ve stávajícím koridoru 400 kV nebo souběžně s ním (přes Melichov, U Svobodů) mimo obydlenou oblast. Důrazně apelujeme na Ministerstvo životního prostředí proti dalšímu znehodnocení krajiny a ohrožení zdraví lidí.

Vypořádání vyjádření

ad a) Z provedeného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že příslušné hygienické limity hluku i nejvyšší přípustná hodnota modifikované indikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou bezpečně dodrženy a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nezávadný (trasa vedení je při provozu z hlediska zdraví obyvatel nezávadná a nepředstavuje zdravotní rizika).

ad b) V místech navržených lomových bodů R83 - R88 není možné uvažovat trasu vedení s využitím koridoru stávajícího vedení 400 kV (tj. vedení V422 Čebín - Mírovka), neboť v tomto koridoru se v rámci rozvoje přenosové soustavy plánuje s výstavbou vedení 400 kV V421 Čebín - Mírovka.

### **39. Vyjádření Nevěřilových** (ze dne 1. 2. 2011)

#### Podstata vyjádření

- a) V doplňku dokumentace (bod 1.4.4.) je uveden krajinářsky citlivý prostor Dvořácko s typickými samotami usedlostí. Ve skutečnosti je prostor Dvořácko svažité, hlukem z dálnice D1 zatížená louka ohraničená na jihu podélně dálnicí D1 a od SV po SZ přítokem Nohavického potoku. Na vrcholu louky je jen geodetický bod. Typické samoty zemědělských usedlostí jsou v prostoru U bažantnice. Jsou dvě a mají popisná č. 51 a 100. Jedna z typických samot je podle posudku určena k vykoupení. Preferovaný neudržovaný (technicky upravený) Nohavický potok musí trasa vedení nutně překonat v jiném místě spolu s následným vykácením náletového porostu, i když udávaná nemožnost zásahu do břehového náletu je indikací k odstranění typické samoty zemědělské usedlosti, včetně vzrostlé zahrady. Naše stanovisko k alternativně Dvořácko není v posudku uvedeno (bylo vyžádáno oznamovatelem záměru).
- b) Závěry vypořádání našeho vyjádření k dokumentaci nejsou v souladu s naším názorem. Zdůvodnění vykoupení stavby podle bodu 1.4.4. doplňku dokumentace je diskutabilní. ČR, prostřednictvím státních institucí, nás poškodila (při koupi pozemku a při souhlasu ZÚR kraje Vysočina). Z vypořádání vyjádření v posudku dovozujeme, že řádný občan nemá proti zájmu státu nárok na ochranu životního prostředí. Předpokládaná hmotná kompenzace zmařené soukromé celoživotní investice nenahradí morální újmu. Kompenzaci očekáváme jak od oznamovatele záměru, tak od místně příslušných státních institucí.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Alternativa event. využití souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV je podmíněna uzavřením dohody o výkupu příslušných nemovitostí (RD ppč. 100) mezi vlastníky nemovitostí a společností ČEPS, a.s. Relevantní opatření týkající se řešení výkupu příslušných nemovitostí je zahrnuto do podmínek stanoviska.**  
S ohledem na místní situaci a podmíněnost alternativy event. využití souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV uzavřením dohody o výkupu příslušných nemovitostí (RD ppč. 100) se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena možnost vedení trasy v souběhu s dálnicí D1. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení.  
Relevantní opatření týkající se prověření možnosti vedení trasy v souběhu s dálnicí D1 je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.**

### **40. Vyjádření Ing. Krpálka jménem občanského sdružení Český svaz žen, Kamenice u Herálce** (z února 2011)

#### Podstata vyjádření

- a) K doplňku dokumentace a posudku podáváme nesouhlasné vyjádření s tím, že informační výstupy po kvalitativní stránce nepřesvědčily o relevantnosti navržené trasy. Nesouhlasné vyjádření opíráme o následující námítky a připomínky:
1. Dokumentace a posudek nebyly podrobeny nezávislému hodnocení, neboť zpracovatelé se dopouštěli nepřesností (překlepy a zavádějící informace v oblasti teorie elektromagnetického pole). Tyto skutečnosti nás vedou k důvodnému podezření, že všichni účastníci nemají vypracován systém zajištění jakosti ve smyslu norem řady ISO 9000. Domníváme se, že nebyla provedena nezávislá kontrola věcné náplně závěrů dokumentace. Tyto skutečnosti mohou mít v konečné fázi fatální následky na životní prostředí dotčených lokalit a regionů.

2. Zejména v oblasti posouzení vlivu stavby na krajinu v k.ú. obce Kamenice a příhraničních částí k.ú. obcí Herálec a Slavnič je více než nedostatečné:
- i. Doplněk dokumentace byl v oblasti vlivu stavby na krajinný ráz v k. ú. obce Kamenice, sousedících k.ú. obcí Herálec a Slavnič napsán povrchně bez jakékoliv hlubší analýzy krajinného reliéfu této lokality.
  - ii. Nebyly zmíněny ani popsány přírodní dominanty, které tuto lokalitu charakterizují, jako např.:
    - Státem chráněná javorová alej (v dokumentaci označovaná jako Herálecká alej), která bude revitalizována z fondů Evropské unie).
    - Tři památné lípy s křížkem na kamenném podstavci (křížek je uveden v mapách jako orientační bod).
    - Kamenický rybník – EVL.
    - Lokalita zvláště chráněných druhů s nadmístním významem.
    - Zalesněné kopce ( Huština a Petrův vršek).
    - Osamělé památné stromy.
  - iii. Nebyla provedena hlubší analýza obou variant z pohledu vlivu stavby na krajinný ráz.
  - iv. U obou variant trasování vedení nebylo provedeno hodnocení souladu s legislativou ČR.
  - v. Nebyl respektován názor statutárních zástupců obce Herálec, o. s. Českého svazu žen Kamenice a občanů obce Kamenice (petice).
  - vi. Nebyl respektován požadavek Ministerstva životního prostředí „Provést dílčí úpravy trasy vedení s cílem eliminovat kolize vedení s objekty pro bydlení, ...“.
  - vii. Nebylo ani respektováno vyjádření KÚ Vysočina, odboru životního prostředí ve kterém se mimo jiné uvádí „Upřednostňujeme tu variantu (lokální úpravu), která bude nejvíce vyhovovat obcím (bude nejméně omezovat rozvoj v obci) ...“.
  - viii. Máme důvodné podezření, že doplněk dokumentace je v některých svých částech podjatý. V této souvislosti žádáme, aby ty části doplňku dokumentace, které věcně souvisejí s hodnocením stavby vedení na krajinu pro k.ú. Kamenice a příhraniční k.ú. obce Herálec byly anulovány.

b) Požadujeme:

1. Aby objednatel dokumentace a zpracovatel dokumentace předložil platné certifikáty systému zajištění jakosti ve smyslu norem řady ISO 9000.
2. Aby ty části doplňku dokumentace, které věcně souvisejí s hodnocením stavby na krajinu v k.ú. Kamenice a přilehlé části k.ú. obce Herálce byly anulovány s tím, že v rámci posuzování bude u obou variant zpracována nezávislou organizací (např. AOPK ČR příslušná danému regionu), podrobná analýza vlivu stavby na krajinu, včetně vyhodnocení všech relevantních ukazatelů.
3. Trasu vedení, kterou navrhuje OÚ Herálec, o.s. Českého svazu žen v Kamenici a občané Kamenice.
4. Aby v rámci veřejného projednání, které se uskuteční 23. 2. 2011 v Pelhřimově, byl přítomen odpovědný pracovník odboru územního plánování Kraje Vysočina, který by zodpověděl dotazy dotčených občanů a statutárních zástupců dotčených obcí. Máme důvodné podezření, že příslušný odbor v dostatečné míře neinformoval dotčené občany a obce se změnami v ZÚR kraje Vysočina na základě požadavků společnosti ČEPS, a.s.

**Vypořádání vyjádření**

**ad a) K jednotlivým námitkám a připomínkám se uvádí následující.**

1. **Výpočty hodnot magnetické indukce, intenzity elektrického pole a proudové hustoty i hodnocení vlivů nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na zdraví jsou provedeny korektně. Relevantní opatření k ochraně zdraví před účinky nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.**



Vytýkaný překlep v doplňku dokumentace, resp. přílohy D.2.2. tohoto doplňku) u jednotky magnetické indukce ( $mT \times \mu T$ ) při uvedení hodnoty referenční úrovně magnetické indukce z nařízení vlády č. 1/2008 Sb. nemohl v žádném případě ovlivnit provedené výpočty hodnot magnetické indukce, intenzity elektrického pole a proudové hustoty a samozřejmě ani hodnocení vlivů nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole na zdraví.

Pokud se jedná o uváděné zavádějící informace v oblasti teorie elektromagnetického pole, zásadní je skutečnost, že vliv koróny jako zdroje indukovaného proudu je možno zanedbat.

Ve vztahu k systému zajištění jakosti ve smyslu norem řady ISO 9000 je třeba z formálního hlediska konstatovat, že autorizace podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. není normami řady ISO 9000 podmíněna.

Fatální následky na životní prostředí dotčených lokalit a regionů nelze s ohledem na charakter záměru, jeho řešení a opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví předpokládat.

2. Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, které je jako příloha č. 4.1. součástí původní dokumentace, bylo provedeno pro invariantní záměr. V rámci doplňku dokumentace byl zpracován i doplněk posouzení vlivu záměru na krajinný ráz (příloha D.4 doplňku dokumentace), a to podle požadavku Ministerstva životního prostředí (v rámci tohoto doplňku byly hodnoceny i v doplňku dokumentace uvažované pomístní úpravy v šesti úsecích). Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz lze považovat za dostačující. Relevantní opatření k omezení vlivů na krajinný ráz jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

Pokud se jedná o úsek uvedený ve vyjádření (tj. lokalitu na k.ú. Kamenice u Herálce a k.ú. Herálec), který nebyl předmětem posouzení vlivu záměru na krajinný ráz v rámci přílohy D.4 doplňku dokumentace, byl v doplňku zmíněn v bodu 1.4.4. jako úsek v rámci dalších prověřovaných alternativ trasy, který byl jen zhruba hodnocen z hlediska biotické a krajinné složky s tím, že výhodnější je využití souběhu s existujícím vedením 2 x 110 kV.

Alternativa event. využití souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV je podmíněna uzavřením dohody o výkupu příslušných nemovitostí (RD ppč. 100) mezi vlastníky nemovitostí a společností ČEPS, a.s. Relevantní opatření týkající se řešení výkupu příslušných nemovitostí je zahrnuto do podmínek stanoviska.

S ohledem na místní situaci a podmíněnost alternativy event. využití souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV uzavřením dohody o výkupu příslušných nemovitostí (RD ppč. 100) se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla prověřena možnost vedení trasy vedení v souběhu s dálnicí D1. Konečnou trasu vedení je možno dořešit, resp. precizovat v rámci další přípravy záměru pro potřeby územního řízení. Relevantní opatření týkající se prověření možnosti vedení trasy v souběhu s dálnicí D1 je zahrnuto do podmínek stanoviska

ad b) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Vzhledem ke komentáři v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření není předmětný požadavek promítnut do podmínek stanoviska.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření (tj. doporučení, aby v rámci další přípravy byla prověřena alternativa trasy vedení posunutá jižním směrem k dálnici D1).
3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření (tj. doporučení, aby v rámci další přípravy byla prověřena alternativa trasy vedení posunutá jižním směrem k dálnici D1, a to ve spolupráci s obcí Herálec).
4. Vzhledem k obsahu se vyjádření ponechává bez komentáře.

**41. Vyjádření ELV.S Morava s.r.o.**  
(bez uvedení data vyjádření)

Podstata vyjádření

Proti výrookům v posudku v oblasti posouzení použití tubusových stožárů výrobce EL.V produkt a.s. se odvoláváme z následujících důvodů:

1. Posouzení vlivů na životní prostředí je neúplné a velmi zavádějící. V posudku se uvádí jen dva údaje, stožáry jsou neprůhledné ... stožáry jsou na úkor výšky. Stožár tubusový může být navrhnout na shodnou výšku jako stožár příhradový (to je záležitostí projektu a zatěžovacích hodnot). Pokud budou stožáry vyšší, budou zase větší vzdálenosti mezi nimi. A to je další výhodou těchto stožárů. Snadná modulace zatěžovacích hodnot při naprosto stejném designu.
2. Neprůhlednost stožárů je věc zavádějící. Součet neprůhledných ploch příhradového stožáru je větší jako součet ploch ohraňovaného stožáru. Relativita tohoto údaje je taková, že když se posuzuje, který stožár je v přírodě méně nápadný, tak 90 % nezávislých hodnotitelů vybere stožár ohraňovaný.
3. Vůbec není uvedena úspora ochranného pásma, podstatně menší plocha záboru půdy, lepší vzhled a splynutí s krajinou, jednoduchá montáž má menší vliv na poškození půdy, snadnější a tím s většími časovými odstupy prováděná údržba méně zatěžuje okolí stožárů technikou.
4. Stožár má další technické výhody. Nyní se ohraňované stožáry v zahraničí užívají, jsou odzkoušené, hodnocené jako s menším vlivem na životní prostředí. Otázka zní, proč to u nás nejde? Proč je hodnocení vlivů na životní prostředí a užití ohraňovaných stožárů jiné než v okolních státech? Proč nejsou v posouzení uvedeny výše uvedené údaje, proč nejsou použity zkušenosti a výsledky vlivů na životní prostředí v zahraničí, když hodnotitelé z ČR tyto zkušenosti a znalosti nemají?

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

ad 1. Z věcného hlediska jde v podstatě o porovnání stožáru typu „Donau“ se stožárem typu „Soudek“, ovšem s konstrukční změnou prostorové konstrukce za uzavřený tubus ohraňovaného stožáru. To znamená, že uvedená výhoda menší šířky ochranného pásma vedení (výhoda stožáru typu „Soudek“, resp. ohraňovaného stožáru) je vykoupena vyšší konstrukční výškou vedení.

Při přípravě dokumentace byla s ohledem na problematiku vlivu elektrického venkovního vedení na krajinný ráz preferována nižší konstrukce stožáru, tj. použití stožárů typu „Donau“ oproti stožáru typu „Soudek“ a tím i oproti ohraňovanému stožáru.

S ohledem na možné případy vedení trasy, ve kterých by bylo možno preferovat užší ochranné pásmo vedení na úkor výšky vedení, resp. stožárů (např. při průchodu vedení přes lesní komplexy) se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru a při zpracování detailního krajinářského projektu byla posouzena možnost orientace na stožáry umožňující omezit šířku ochranného pásma vedení, aniž by se přitom předjímal typ stožáru, resp. jeho výrobce. Relevantní opatření týkající se případného alternativního řešení stožárů je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 4. Z údajů vyžádaných od oznamovatele záměru vyplývá, že společnost ČEPS, a.s. je s výrobcem ohraňovaných stožárů (společností ELV Produkt a.s., Senec, Slovenská republika) v dlouhodobém kontaktu a zástupci společnosti ČEPS, a.s. se v roce 2010 zúčastnili pokusné výstavby vedení 110 kV s ohraňovanými stožáry. Pro vedení 400 kV

nebyla společností ELV Produkt a.s., Senec, Slovenská republika, zatím žádná výstavba realizována. Dále se odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.

## **B. Vypořádání připomínek uplatněných na veřejném projednání**

Na veřejném projednání nebyly z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví uplatněny připomínky, které by vybočovaly z rámce písemných vyjádření obdržených k doplňku dokumentace a posudku s výjimkou vystoupení paní Houskové (Kozmice, obec Radenín), která předložila návrh (schematický návrh trasy na mapě) alternativní trasy vedení (se začátkem přibližně u stožáru R5 a koncem přibližně u stožáru R42) ve směru na Týn nad Vltavou, Bechyni, Slapy, Tábor, Chýnov a Obrataň.

### **Vypořádání**

Trasa vedení vychází z koridoru uvedeného pod číslem E7 v Politice územního rozvoje ČR, který je dále ve smyslu § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, promítnut v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Podle § 36 odst. 5 cit. zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Trasa vedení podle návrhu paní Houskové nebyla předmětem dokumentace.